

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

***ESTUDIO PANEL 7711
PRE-ELECTORAL Y POST-ELECTORAL ELECCIONES
GENERALES 2011 (ESTUDIOS 2915 y 2920)***

Octubre 2011-Enero 2012

INFORME METODOLÓGICO

Índice

| | |
|---|----|
| Introducción | 3 |
| 1. Objetivos del estudio..... | 3 |
| 2. Población objetivo..... | 4 |
| 3. La encuesta pre-electoral (estudio CIS 2915) | 4 |
| 3.1. Diseño muestral | 4 |
| 3.2. El cuestionario | 9 |
| 3.3. El trabajo de campo | 9 |
| 3.4. Resultados del trabajo de campo | 10 |
| 3.5. Muestra final realizada..... | 10 |
| 3.6. Ponderaciones | 10 |
| 4. La encuesta post-electoral (estudio CIS 2920)..... | 12 |
| 4.1. Muestra inicial | 12 |
| 4.2. El cuestionario | 12 |
| 4.3. El trabajo de campo | 13 |
| 4.4. Resultados del trabajo de campo | 14 |
| 4.5. Ponderaciones | 15 |

ANEXO: Tabla-resumen de los contenidos de los cuestionarios

Las elecciones generales de 2011: el estudio panel del Centro de Investigaciones Sociológicas

Introducción

Las encuestas electorales son una fuente clave de información para el estudio del comportamiento electoral. El Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) viene realizando encuestas pre y post electorales en todas las convocatorias electorales desde la transición a la democracia.

En este informe se presentan los rasgos técnicos fundamentales del estudio panel que el CIS llevó a cabo con motivo de las elecciones generales de 2011, cuya principal característica es que las personas entrevistadas en el estudio post-electoral también lo habían sido en el estudio pre-electoral. Esto permite analizar las variaciones en las actitudes y en el comportamiento de los individuos a lo largo del tiempo (entre las dos fases de realización de la encuesta), las cuales pueden considerarse, al menos parcialmente, un efecto de la campaña electoral.

Aunque la elaboración de encuestas panel aplicadas al estudio del comportamiento electoral son habituales en otros países (British Election Study, American National Election Study, entre otros), en España se han realizado en contadas ocasiones, por ejemplo en las elecciones legislativas de 2000 (estudios CIS 2382 y 2384) y en las de 2008 (estudios CIS 2750 y 2757).

1. Objetivos del estudio

El principal objetivo del estudio panel era recabar información útil para analizar las claves del comportamiento de los electores en las elecciones generales celebradas el 20 de noviembre de 2011. Se pretendía así conseguir los siguientes objetivos específicos:

- 1) Obtener información sobre el seguimiento de la campaña electoral para poder analizar su influencia en la toma de decisión de los electores.
- 2) Contribuir al conocimiento sobre el uso e impacto de las nuevas tecnologías en las campañas electorales (Internet, teléfonos móviles, etc.)
- 3) Analizar los procesos de decisión de los electores, especialmente de aquellos que cambian de opción de voto entre el primer estudio (pre-electoral) y el segundo (post-electoral).
- 4) Obtener información sobre el grado de movilización de partidos y electores (a partir de indicadores como el contacto con los electores, asistencia a mítines, etc.).
- 5) Recabar información sobre el posicionamiento de los electores ante diferentes temas (*issues*) importantes en la competición electoral.
- 6) Obtener datos para analizar el comportamiento electoral a la luz de los principales modelos existentes en la literatura especializada sobre el tema.

2. Población objetivo

La población investigada son los ciudadanos con derecho a voto que residen en España (Censo de Españoles Residentes, CER). En España el censo electoral para las elecciones generales está constituido por:

1. Censo de Españoles Residentes (CER): formado por los ciudadanos españoles mayores de 18 años y residentes en España.
2. Censo de Españoles Residentes Ausentes (CERA): formado por los ciudadanos españoles mayores de 18 años residentes en el extranjero.

Como muestra la tabla 1, en las elecciones generales del 20 de noviembre de 2011 el censo electoral estaba compuesto de un total de 35.776.615 electores, siendo los españoles residentes en España su componente más numeroso (96%).

Tabla 1. Censo electoral, elecciones generales 2011

| | Total | CER | CERA |
|---------------------|------------|------------|-----------|
| Número de electores | 35.776.615 | 34.297.301 | 1.479.314 |
| % | 100,0 | 95,9 | 4,1 |

Fuente. Oficina del Censo Electoral, Instituto Nacional de Estadística.

Para asegurar que todas las personas encuestadas cumplieran la definición que se había hecho de la población objetivo de la encuesta, en el cuestionario se incluyó una primera pregunta cuyo cometido era confirmar que la persona encuestada tenía derecho a voto y estaba empadronada en el municipio en el que se estaba realizando la entrevista.

3. La encuesta pre-electoral (estudio CIS 2915)

3.1. Diseño muestral

La L.O.R.E.G (art. 162) establece que la provincia es la circunscripción electoral en las elecciones legislativas. Por esta razón, se añadió esta variable a las que habitualmente se utilizan en el CIS (tamaño de hábitat y área metropolitana) en el diseño de la muestra. Las características básicas del diseño utilizado fueron:

a) *Variables de estratificación*: las secciones censales se clasificaron según su provincia, tamaño de hábitat y pertenencia o no a un área metropolitana.

b) *Afijación*:

- Provincia: como se verá más adelante (punto 3.1.1) la distribución de las encuestas en cada provincia dependió del tamaño del distrito electoral y del número de partidos con representación parlamentaria elegidos en dicha circunscripción.
- Hábitat y área metropolitana: proporcional a la población mayor de 18 años residente en España según el Padrón Municipal de habitantes¹.

¹ La población residente comprende a las personas con nacionalidad española y a las personas con nacionalidad extranjera que tienen fijada su residencia en España.

c) Procedimiento de selección:

Dentro de cada estrato (formados a partir de los criterios mencionados) se procedió a la selección directa de secciones de forma proporcional a la población residente en las mismas.

La selección de individuos se realizó dentro de una sección electoral a partir de la aplicación de rutas aleatorias, y se ajustó a la consecución de unas cuotas de sexo y edad determinadas a partir de la distribución por sexo y edad de los electores del CER según los datos facilitados por la Oficina del Censo Electoral.

3.1.1. Clasificación de las provincias

Se realizó una clasificación de las provincias en función de dos criterios fundamentales: el número de diputados asignados a cada una de ellas y las características de la competición electoral.

a) Número de diputados por provincia (tamaño del distrito o circunscripción electoral)

El motivo por el que se seleccionó esta variable es porque el sistema electoral establece una distribución del número de diputados no proporcional a la población electoral. La información utilizada corresponde con la distribución de la población según el Padrón Municipal de Habitantes a 1 de enero de 2011². A partir de ella y considerando lo establecido en el artículo 162 de la LOREG, se obtiene la distribución de las provincias según el número de diputados que se elige en cada una de ellas (tabla 2).

Tabla 2. Clasificación de las provincias en función del tamaño del distrito electoral

| Estrato | Diputados | Provincias |
|----------------|------------------|-------------------|
| A | 1 | 2 |
| B | 2 y 3 | 9 |
| C | 4, 5 y 6 | 24 |
| D | 7 y 8 | 10 |
| E | 10, 12 y 16 | 5 |
| F | 31 y 36 | 2 |

b) Características de la competición electoral

Se utilizó la variable “número de partidos con representación parlamentaria” como “*proxy*” de la mayor o menor competencia electoral en la circunscripción. La información utilizada correspondía a los resultados electorales de las elecciones al Congreso de los Diputados de marzo de 2008. La tabla 3 muestra el número de provincias correspondiente a cada estrato diseñado en función del número de partidos con representación parlamentaria.

² Se utilizaron los datos del Padrón, dado que Real Decreto 1329/2011, de 26 de septiembre, de disolución del Congreso de los Diputados y del Senado no se publicó hasta la semana anterior a la de comienzo del trabajo de campo de la encuesta (BOE 27/09/2011).

Tabla 3. Clasificación de las circunscripciones en función del número de partidos con representación parlamentaria en las elecciones generales de 2008

| Estrato | Nº de partidos | Provincias |
|---------|----------------|------------|
| 1 | 1 | 2 |
| 2 | 2 | 38 |
| 3 | 3 | 10 |
| 4 | 4 y más | 2 |

Utilizando los criterios señalados, las 52 circunscripciones electorales quedaron clasificadas como se detalla en la tabla 8.

3.1.2. Tamaños de muestra por provincia

A efectos prácticos se fijó el tamaño de muestra mínimo, que corresponde al cruce A1 – circunscripciones con tamaño de distrito A (Ceuta y Melilla), en 200 entrevistas. En las hipótesis habituales de las encuestas de opinión (muestreo aleatorio simple, $P = Q = 1/2$ y 95% de intervalo de confianza) dicho tamaño muestral conduce a un error del $\pm 7,07\%$. De este modo para Ceuta y Melilla, en el caso de que $P = 50\%$, implica que el intervalo de confianza asociado situará el 95% de los valores probables de la proporción entre el 42,93% y el 57,07% de la población electoral.

A partir de ese tamaño mínimo se definieron dos reglas para incrementar el tamaño muestral en función de las siguientes variables de estratificación:

Regla 1: Número de diputados por circunscripción

| | | | | | | |
|---------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Incremento muestral | $\frac{A}{0}$ | $\frac{B}{15}$ | $\frac{C}{30}$ | $\frac{D}{60}$ | $\frac{E}{120}$ | $\frac{F}{360}$ |
|---------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|

Regla 2: Número de partidos con representación:

| | | | | |
|---------------------|---------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Incremento muestral | $\frac{1}{0}$ | $\frac{2}{40}$ | $\frac{3}{100}$ | $\frac{4}{250}$ |
|---------------------|---------------|----------------|-----------------|-----------------|

De este modo, al añadir el tamaño mínimo (200 entrevistas) a cada uno de los cruces de las variables de estratificación, se establecieron los tamaños muestrales correspondientes a cada uno de los casos considerados, tal y como se muestra en la tabla 4.

Tabla 4. Distribución de los tamaños muestrales

| Tamaño del distrito (nº de diputados) | Nº de partidos con representación parlamentaria | | | |
|--|---|-----|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| A | 200 | 240 | 300 | 450 |
| B | 215 | 255 | 315 | 465 |
| C | 230 | 270 | 330 | 480 |
| D | 260 | 300 | 360 | 510 |
| E | 320 | 360 | 420 | 570 |
| F | 560 | 600 | 660 | 810 |

A partir de la tabla anterior, asociando el tamaño de cada cruce con la clasificación de las provincias (véase la tabla 2), se determina el tamaño muestral correspondiente a cada circunscripción y, por tanto, el total nacional (tabla 5).

Tabla 5. Tamaños de muestra por estratos y total

| Tamaño del distrito (nº de diputados) | Nº de partidos con representación parlamentaria | | | | |
|--|---|--------|-------|-------|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | Total |
| A | 400 | | | | 400 |
| B | | 2.295 | | | 2.295 |
| C | | 4.860 | 1.980 | | 6.840 |
| D | | 1.800 | 1.440 | | 3.240 |
| E | | 1.800 | | | 1.800 |
| F | | | | 1.620 | 1.620 |
| Total | 400 | 10.755 | 3.420 | 1.620 | 16.195 |

La muestra básica nacional quedó fijada en 16.195 entrevistas. En las hipótesis habituales, los tamaños muestrales reflejados en la tabla 4, conducen a los niveles de error que se muestran en la tabla 6.

Tabla 6. Niveles de error (95% intervalo de confianza) asociados a los tamaños muestrales de la tabla 4

| Diputados | Partidos | | | |
|-----------|----------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| A | 7,07 | 6,45 | 5,77 | 4,71 |
| B | 6,82 | 6,26 | 5,63 | 4,64 |
| C | 6,59 | 6,09 | 5,50 | 4,56 |
| D | 6,20 | 5,77 | 5,27 | 4,43 |
| E | 5,59 | 5,27 | 4,88 | 4,19 |
| F | 4,23 | 4,08 | 3,89 | 3,51 |

Por tanto, considerando los casos extremos, los niveles de error e intervalos de confianza están situados entre los valores que se reflejan en la tabla 7.³

Tabla 7. Niveles de error e intervalos de confianza mínimos y máximos

| Cruce | Muestra | Error | Inferior | Superior | Provincias |
|-------|---------|-------|----------|----------|-------------------|
| A1 | 200 | 7,1 | 42,9 | 57,1 | Ceuta, Melilla |
| F4 | 810 | 3,5 | 46,5 | 53,5 | Barcelona, Madrid |
| | 16.195 | 0,8 | 49,2 | 50,8 | Total nacional |

Muestra adicional

La clasificación de las provincias se realizó tomando como criterio el número de partidos que obtuvieron representación parlamentaria en dicha circunscripción en las elecciones de 2008. Se consideró conveniente tener en cuenta que los cambios en el estado de la competición electoral podían requerir reforzar las muestras en aquellas provincias en las que podría ser previsible una asignación más ajustada del último escaño, para así poder alcanzar resultados más precisos en la estimación.

A partir de esta consideración se reforzó la muestra básica con 1.202 entrevistas distribuidas entre las provincias que se señalan en la tabla 8 (columna “ampliación”).

³ Los intervalos de confianza, en la hipótesis de normalidad y $P=Q=1/2$, se aproximan al nivel del 95% con la expresión $P \pm \text{error}$ (coeficiente de variación en porcentaje).

Tabla 8. Estudio pre-electoral elecciones generales 2011 (CIS 2915). Muestra: distribución por provincia

| Código | Circunscripción/provincia | Estratificación | | Tamaño de muestra | | Total |
|--------|---------------------------|-----------------|----------|-------------------|------------|-------|
| | | Diputados | Partidos | Básica | Ampliación | |
| 01 | Álava | C | 3 | 330 | 48 | 378 |
| 02 | Albacete | C | 2 | 270 | | 270 |
| 03 | Alicante/Alacant | E | 2 | 360 | 66 | 426 |
| 04 | Almería | C | 2 | 270 | | 270 |
| 05 | Ávila | B | 2 | 255 | | 255 |
| 06 | Badajoz | C | 2 | 270 | | 270 |
| 07 | Balears (Illes) | D | 2 | 300 | 57 | 357 |
| 08 | Barcelona | F | 4 | 810 | | 810 |
| 09 | Burgos | C | 2 | 270 | | 270 |
| 10 | Cáceres | C | 2 | 270 | | 270 |
| 11 | Cádiz | D | 2 | 300 | 57 | 357 |
| 12 | Castellón/Castelló | C | 2 | 270 | | 270 |
| 13 | Ciudad Real | C | 2 | 270 | | 270 |
| 14 | Córdoba | C | 2 | 270 | | 270 |
| 15 | Coruña (A) | D | 3 | 360 | 57 | 417 |
| 16 | Cuenca | B | 2 | 255 | | 255 |
| 17 | Girona | C | 3 | 330 | 53 | 383 |
| 18 | Granada | D | 2 | 300 | 55 | 355 |
| 19 | Guadalajara | B | 2 | 255 | | 255 |
| 20 | Guipúzcoa | C | 3 | 330 | 55 | 385 |
| 21 | Huelva | C | 2 | 270 | | 270 |
| 22 | Huesca | B | 2 | 255 | | 255 |
| 23 | Jaén | C | 2 | 270 | | 270 |
| 24 | León | C | 2 | 270 | | 270 |
| 25 | Lleida | C | 3 | 330 | 49 | 379 |
| 26 | Rioja (La) | C | 2 | 270 | | 270 |
| 27 | Lugo | C | 2 | 270 | | 270 |
| 28 | Madrid | F | 4 | 810 | | 810 |
| 29 | Málaga | E | 2 | 360 | 64 | 424 |
| 30 | Murcia | E | 2 | 360 | 61 | 421 |
| 31 | Navarra | C | 3 | 330 | 51 | 381 |
| 32 | Ourense | C | 2 | 270 | | 270 |
| 33 | Asturias | D | 2 | 300 | 57 | 357 |
| 34 | Palencia | B | 2 | 255 | | 255 |
| 35 | Palmas (Las) | D | 2 | 300 | 57 | 357 |
| 36 | Pontevedra | D | 3 | 360 | 55 | 415 |
| 37 | Salamanca | C | 2 | 270 | | 270 |
| 38 | Santa Cruz de Tenerife | D | 3 | 360 | 55 | 415 |
| 39 | Cantabria | C | 2 | 270 | | 270 |
| 40 | Segovia | B | 2 | 255 | | 255 |
| 41 | Sevilla | E | 2 | 360 | 66 | 426 |
| 42 | Soria | B | 2 | 255 | | 255 |
| 43 | Tarragona | C | 3 | 330 | 53 | 383 |
| 44 | Teruel | B | 2 | 255 | | 255 |
| 45 | Toledo | C | 2 | 270 | | 270 |
| 46 | Valencia/València | E | 2 | 360 | 74 | 434 |
| 47 | Valladolid | C | 2 | 270 | | 270 |
| 48 | Vizcaya | D | 3 | 360 | 57 | 417 |
| 49 | Zamora | B | 2 | 255 | | 255 |
| 50 | Zaragoza | D | 2 | 300 | 55 | 355 |
| 51 | Ceuta | A | 1 | 200 | | 200 |
| 52 | Melilla | A | 1 | 200 | | 200 |
| | | A | 1 | 16195 | 1202 | 17397 |

3.2. El cuestionario

El cuestionario del estudio pre-electoral contiene las preguntas básicas habituales en todo estudio cuyo principal objetivo es la estimación de los resultados electorales, tales como la intención de participar en las elecciones, la intención de voto a un partido o coalición concreta, así como otras específicas relativas a la convocatoria electoral de que se trataba.

Al tratarse de un estudio con una parte de su muestra realizada con un diseño panel, también se incluyeron en este cuestionario preguntas referidas a aspectos susceptibles de modificarse como consecuencia de la campaña electoral.

En apartado anexo a este documento figura una tabla en la que se resumen los contenidos de los cuestionarios utilizados en el estudio pre y post electoral.

3.3. El trabajo de campo

Modo de administración

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

Organización

Desde la Unidad de Campo del Departamento de Investigación del CIS se envió a los/as coordinadores/as el material y documentación necesarios para la puesta en marcha del estudio en las distintas provincias. Antes del inicio del trabajo, cada coordinador/a celebró una reunión con los entrevistadores/as de su zona, en la que se revisaron las preguntas, así como las normas para la aplicación del cuestionario. En las normas se resaltaba la importancia de recoger fielmente la ubicación de los domicilios de las personas entrevistadas, dado que en la segunda fase del estudio (encuesta post-electoral) sería necesario volver a estas viviendas.

Duración

El trabajo de campo del estudio pre-electoral se desarrolló entre el 6 y el 23 de octubre de 2011.

Inspección y supervisión

La Unidad de Campo realizó una supervisión del 100% de las entrevistas para comprobar el cumplimiento de las cuotas de sexo y edad, si la entrevista había sido realizada en los límites de la sección censal incluida en la muestra, así como la correcta cumplimentación del cuestionario (preguntas filtro, etc.). Se encontró algún tipo de incorrección en el 11% de los casos, la mayor parte de los cuales se deben a la sustitución de una cuota de edad, en los términos establecidos en las normas del estudio⁴, o a deficiencias en el registro de la hora de realización de la entrevista y otras notas destinadas a que los/as entrevistadores/as proporcionen información sobre el desarrollo de las entrevistas.

El 19% de las entrevistas fueron objeto de inspección telefónica, que dieron como resultado la anulación de seis entrevistas. Posteriormente, durante la realización del trabajo de campo del estudio post-electoral se detectaron errores que supusieron la anulación de 42 entrevistas del

⁴ Las normas del estudio prevén que, en el caso de ser imposible conseguir una determinada cuota de edad, se pueda sustituir por una de las cuotas adyacentes, si bien no podrá realizarse más de un cambio por sección.

estudio pre-electoral, lo que ya ha sido tenido en cuenta en el fichero disponible *online* correspondiente a dicho estudio en el Banco de Datos del CIS.

3.4. Resultados del trabajo de campo

En la ejecución del trabajo de campo participaron 283 entrevistadores/as, lo que supone una media de 60,9 entrevistas realizadas por cada uno/a de ellos/as. La duración media de las entrevistas fue de 15,9 minutos, con una desviación típica de $\pm 4,6$ minutos.

3.5. Muestra final realizada

La tabla 9 facilita la información relativa a la muestra realizada del estudio pre-electoral (CIS 2915), el número de las entrevistas no conseguidas, así como el número de personas entrevistadas que declararon expresamente durante la entrevista del estudio pre-electoral su negativa a colaborar posteriormente en la encuesta post-electoral.

Aproximadamente en una tercera parte de las provincias se consigue realizar el 100% de la muestra realizada, mientras que en el resto se supera en todos los casos el 95%, con la excepción de Madrid, donde este porcentaje se redujo al 93%. Es relativamente frecuente que sea en las zonas con grandes ciudades donde resulte más complicado realizar todas las entrevistas previstas en la muestra diseñada.

3.6. Ponderaciones

Dada la desproporción considerada en el diseño con el fin de obtener resultados por provincia, la muestra debe ser ponderada para analizar los resultados relativos al conjunto del territorio estatal. Dichas ponderaciones aparecen en la penúltima columna de la tabla 9.

Tabla 9. Estudio pre-electoral 2011 (CIS 2915). Distribución de la muestra por provincias, error asociado y ponderaciones

| | Diseñada | Realizada | % Muestra realizada | Negativas al post | Ponderación | Error (%) |
|-----------------------|----------|-----------|---------------------|-------------------|-------------|-----------|
| Álava | 378 | 374 | 98,9 | 18 | 0,3303 | 5,2 |
| Albacete | 270 | 269 | 99,6 | 6 | 0,5669 | 6,1 |
| Alicante | 426 | 423 | 99,3 | 1 | 1,4216 | 4,9 |
| Almería | 270 | 267 | 98,9 | 2 | 0,8270 | 6,1 |
| Ávila | 255 | 251 | 98,4 | 2 | 0,2723 | 6,3 |
| Badajoz | 270 | 270 | 100,0 | 9 | 1,0183 | 6,1 |
| Baleares | 357 | 351 | 98,3 | 2 | 1,0215 | 5,3 |
| Barcelona | 810 | 795 | 98,1 | 34 | 2,4704 | 3,5 |
| Burgos | 270 | 269 | 99,6 | 4 | 0,5409 | 6,1 |
| Cáceres | 270 | 270 | 100,0 | 12 | 0,6293 | 6,1 |
| Cádiz | 357 | 357 | 100,0 | 5 | 1,3488 | 5,3 |
| Castellón de la Plana | 270 | 269 | 99,6 | 4 | 0,7623 | 6,1 |
| Ciudad Real | 270 | 265 | 98,1 | 1 | 0,7575 | 6,1 |
| Córdoba | 270 | 267 | 98,9 | 11 | 1,1975 | 6,1 |
| Coruña (A) | 417 | 415 | 99,5 | 9 | 1,1505 | 4,9 |
| Cuenca | 255 | 255 | 100,0 | 5 | 0,3168 | 6,3 |
| Girona | 383 | 381 | 99,5 | 3 | 0,6438 | 5,1 |
| Granada | 355 | 353 | 99,4 | 26 | 0,9932 | 5,3 |
| Guadalajara | 255 | 246 | 96,5 | 3 | 0,3610 | 6,4 |
| Guipúzcoa | 385 | 384 | 99,7 | 27 | 0,7245 | 5,1 |
| Huelva | 270 | 270 | 100,0 | 2 | 0,7193 | 6,1 |
| Huesca | 255 | 255 | 100,0 | 3 | 0,3349 | 6,3 |
| Jaén | 270 | 270 | 100,0 | 9 | 0,9796 | 6,1 |
| León | 270 | 270 | 100,0 | 1 | 0,7624 | 6,1 |
| Lleida | 379 | 375 | 98,9 | 11 | 0,4032 | 5,2 |
| Rioja (La) | 270 | 256 | 94,8 | 9 | 0,4542 | 6,3 |
| Lugo | 270 | 270 | 100,0 | 2 | 0,5526 | 6,1 |
| Madrid | 810 | 753 | 93,0 | 20 | 2,9748 | 3,6 |
| Málaga | 424 | 423 | 99,8 | 29 | 1,2814 | 4,9 |
| Murcia | 421 | 419 | 99,5 | 5 | 1,1727 | 4,9 |
| Navarra | 381 | 373 | 97,9 | 3 | 0,6322 | 5,2 |
| Ourense | 270 | 269 | 99,6 | 3 | 0,5167 | 6,1 |
| Asturias | 357 | 357 | 100,0 | 1 | 1,2654 | 5,3 |
| Palencia | 255 | 255 | 100,0 | 0 | 0,2793 | 6,3 |
| Palmas (Las) | 357 | 356 | 99,7 | 1 | 1,0793 | 5,3 |
| Pontevedra | 415 | 415 | 100,0 | 15 | 0,9420 | 4,9 |
| Salamanca | 270 | 270 | 100,0 | 2 | 0,5343 | 6,1 |
| Sta Cruz de Tenerife | 415 | 404 | 97,3 | 6 | 0,8882 | 5,0 |
| Cantabria | 270 | 269 | 99,6 | 9 | 0,8753 | 6,1 |
| Segovia | 255 | 244 | 95,7 | 0 | 0,2488 | 6,4 |
| Sevilla | 426 | 424 | 99,5 | 7 | 1,7533 | 4,9 |
| Soria | 255 | 254 | 99,6 | 0 | 0,1433 | 6,3 |
| Tarragona | 383 | 383 | 100,0 | 27 | 0,7122 | 5,1 |
| Teruel | 255 | 255 | 100,0 | 3 | 0,2133 | 6,3 |
| Toledo | 270 | 267 | 98,9 | 15 | 0,9524 | 6,1 |
| Valencia | 434 | 425 | 97,9 | 4 | 2,2204 | 4,9 |
| Valladolid | 270 | 268 | 99,3 | 5 | 0,7950 | 6,1 |
| Vizcaya | 417 | 417 | 100,0 | 13 | 1,1073 | 4,9 |
| Zamora | 255 | 249 | 97,6 | 0 | 0,3275 | 6,3 |
| Zaragoza | 355 | 355 | 100,0 | 0 | 1,0088 | 5,3 |
| Ceuta | 200 | 200 | 100,0 | 0 | 0,1467 | 7,1 |
| Melilla | 200 | 193 | 96,5 | 0 | 0,1325 | 7,2 |
| Total | 17.397 | 17.194 | | 389 | | 0,8 |

4. La encuesta post-electoral (estudio CIS 2920)

4.1. Muestra inicial

El tamaño de la encuesta post-electoral se fijó en 7.547 entrevistas, con la distribución provincial que figura en la tabla 11. Los tamaños muestrales se establecieron considerando los siguientes aspectos:

- a) Aplicar un reparto proporcional de las entrevistas.
- b) Tener en cuenta las tasas de respuesta que habitualmente presenta cada provincia en estudios de similares características.
- c) Disponer, tras la realización del trabajo de campo, de una muestra final con el tamaño suficiente para poder llevar a cabo análisis, por ejemplo, del voto a partidos minoritarios.

En las condiciones habituales de recogida de datos en los estudios pre-electorales del CIS no es posible realizar un panel en sentido estricto. A efectos prácticos, esta situación implica determinar la selección de la muestra post-electoral en el propio diseño del estudio pre-electoral, tal y como se refleja en la tabla 11. La selección para el estudio post-electoral se estableció para cada provincia de manera que se verificaran los tamaños muestrales correspondientes al tamaño del hábitat y las cuotas de sexo y edad.

4.2. El cuestionario

Un estudio panel ofrece una oportunidad única para analizar diferentes aspectos del comportamiento electoral desde una perspectiva longitudinal. Dado que las personas entrevistadas en la encuesta post-electoral también lo fueron en la pre-electoral, toda la información recogida en los dos estudios puede utilizarse en un único análisis, ya que se refiere a las mismas unidades.

El cuestionario del estudio post-electoral incluyó las preguntas (variables) necesarias para verificar hipótesis relacionadas con diferentes explicaciones alternativas o modelos analíticos del comportamiento electoral y el efecto de las campañas. Mantiene una continuidad con anteriores estudios electorales del CIS para así facilitar el análisis comparado entre ellos, pero también contiene preguntas más coyunturales como, por ejemplo, preguntas que indagan acerca del posicionamiento de las personas entrevistadas en relación a diferentes temas clave en el desarrollo de identidades políticas y en la competición electoral, así como otras preguntas sobre la importancia (*salience*) de cada uno de estos temas.

En el fichero de datos las variables/preguntas correspondientes al estudio post-electoral se identifican porque sus nombres comienzan por la letra X. La identificación de las variables/preguntas y su posición (columnas asignadas) en el fichero conjunto realizado a partir de los estudios 2915 y 2920 está recogida en el documento 'Libro de códigos'.

En apartado anexo a este documento figura una tabla en la que se resumen los contenidos de los cuestionarios utilizados en el estudio pre y post electoral.

4.3. El trabajo de campo

Modo de administración

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

Organización del trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó entre el 24 de noviembre de 2011 y el 15 de enero de 2012. Dado que las personas incluidas en la muestra habían sido entrevistadas previamente en la encuesta pre-electoral, los cuestionarios tenían una identificación para que los/as entrevistadores/as supieran a qué dirección debían dirigirse. Se disponía, por lo tanto, de una selección de personas previamente entrevistadas en el estudio pre-electoral (que no habían declarado expresamente su negativa a participar en la encuesta post-electoral), de las que se conocía su sexo, edad y dirección, pero no así el nombre.

En relación con las normas de aplicación de la encuesta, para favorecer la consecución de una tasa de respuesta elevada, se estableció que los entrevistadores/as debían realizar un mínimo de cuatro intentos de contacto con la persona a entrevistar, en dos días diferentes, uno de los cuales tenía que ser en fin de semana.

Los/as entrevistadores/as llevaban consigo una carta de presentación del estudio, firmada por el entonces Presidente del CIS, Ramón Ramos Torre, que era entregada en mano, o se dejaba en el buzón, cuando no se conseguía establecer contacto con la persona seleccionada u otro miembro del hogar. En ella, además de agradecer la participación en el estudio pre-electoral, se solicitaba una nueva colaboración en la encuesta post-electoral. Se incluía asimismo un número de teléfono gratuito atendido por la Unidad de Campo del Departamento de Investigación del CIS, que servía para realizar consultas, plantear situaciones particulares o concertar citas para realizar la entrevista. Por último, los/as entrevistadores/as disponían de una tarjeta informativa sobre el estudio para dejarla en los buzones en aquellos casos en los que no se pudiera establecer contacto con la persona que había participado en el estudio pre-electoral ni con ningún otro miembro del hogar. En esta tarjeta, además de describir brevemente los objetivos de la segunda visita, se incluía el número de teléfono gratuito y un espacio para que los/as entrevistadores/as pudieran añadir su propio teléfono.

Se entregó un bolígrafo y/o calendario serigrafiado con el logo del CIS a las personas entrevistadas en señal de agradecimiento por su participación en la entrevista. Aunque no puede considerarse un incentivo para conseguir una mayor tasa de respuesta, este obsequio reconoce de forma simbólica el esfuerzo desinteresado de las personas entrevistadas.

Para realizar el seguimiento del trabajo de campo y analizar posteriormente sus resultados, se diseñó una hoja de contacto en la que se recogía información relativa a las visitas realizadas a los hogares en los que se había realizado una entrevista en el estudio pre-electoral. Se solicitaba a los/as entrevistadores/as que detallaran la hora y fecha, resultado del contacto y causa de la negativa, si la hubiera.

Inspección y supervisión

Los/as coordinadores/as territoriales de la red de campo enviaron cada semana las hojas de contacto disponibles –tanto positivas como negativas- y los cuestionarios realizados, lo que permitió llevar a cabo un control exhaustivo del estado del trabajo de campo en cada momento.

Al tratarse de un estudio panel se pudieron contrastar variables recogidas en el estudio pre-electoral y en el post-electoral para detectar posibles errores. Además de los procedimientos habituales del CIS, en los casos en los que se producían discrepancias o se detectaba alguna irregularidad se realizó una inspección telefónica.

4.4. Resultados del trabajo de campo

Se consiguió entrevistar al 80,6% de las personas que integraban la muestra inicial del estudio post-electoral (véase la tabla 11). Las tasas de respuesta más elevadas superan el 90% (en provincias como Huelva, Jaén, Lugo, Pontevedra, Salamanca, Cantabria, Soria, Teruel y Valladolid), y las inferiores, por debajo del 70%, corresponden a provincias como Madrid (67%), Álava (66%) y Guadalajara (49%)⁵. El caso de Madrid puede atribuirse a la dificultad adicional que conlleva conseguir localizar a los individuos de la muestra en grandes ciudades, lo que sin embargo no se ha producido en esta ocasión con la misma intensidad en ciudades como Barcelona, con una tasa de respuesta del 72%.

El análisis de las hojas de contacto permite tener conocimiento de las causas por las que no se consiguió realizar el total de la muestra diseñada en el estudio post-electoral (tabla 10). La mayor parte de las incidencias correspondieron a la imposibilidad de contactar con la persona seleccionada durante toda la duración del trabajo de campo (10,3%), seguida de las negativas (8,3%), sea directamente de la persona que había participado en la encuesta pre-electoral o de otra persona residente en la misma vivienda.

Alrededor de una tercera parte de quienes rechazan participar no proporcionan ninguna razón concreta, mientras que entre quienes sí explican su decisión destacan dos motivos: la falta de tiempo (mencionada por el 17% de quienes rechazan realizar la encuesta) y la falta de interés (citada por el 6%).

⁵ A las tasas de respuesta más reducidas de Madrid y Guadalajara también puede contribuir el hecho de que la mayor parte de las entrevistas anuladas a las que se hace referencia en la página 9 de este informe corresponden a estas provincias.

Tabla 10. Incidencias en el proceso de recogida de datos

| Resultado | % | Motivo | % |
|--------------------------|------------|--|------------|
| Entrevistas conseguidas | 80,6 | | 80,6 |
| Negativas a participar | 8,3 | Negativa de la persona seleccionada | 6,5 |
| | | Negativa a recibir en el domicilio | 1,7 |
| | | Concertada/aplaza/entrevistas parciales | 0,1 |
| No se establece contacto | 10,2 | Vivienda en la que no hay nadie en el momento de la visita* | 4,6 |
| | | Persona seleccionada ausente a la hora de la visita* | 2,5 |
| | | Persona seleccionada ausente durante toda la duración del campo | 1,4 |
| | | Otros problemas de localización (dificultades para localizar la dirección aportada en la encuesta pre-electoral) | 1,7 |
| Otros | 0,9 | Enfermedad/muerte de la persona seleccionada | 0,6 |
| | | Otras razones | 0,3 |
| Total (N) | 100 (7547) | | 100 (7547) |

Elaborada a partir de las hojas de contacto del estudio post-electoral 2011 (CIS estudio 2920)

* Se refleja la información referente a la última visita realizada.

4. 5. Ponderaciones

La muestra realizada se aleja del diseño inicial de la encuesta⁶ como consecuencia de la dificultad de encontrar direcciones o de la negativa expresa a colaborar de algunas personas entrevistadas, entre otras causas.

En el cuadro 1 se detallan los criterios utilizados para calcular la variable de ponderación. Las ponderaciones calculadas utilizando estos criterios a partir de los datos relativos a la muestra realizada figuran en la tabla 11 de este informe (y en la ficha técnica del estudio). Están asimismo contenidas en una variable denominada "peso", incluida en el fichero de microdatos de los estudios 2920 (post-electoral) y 7711 (matriz conjunta pre-post electoral). La aplicación de esta ponderación permite analizar los datos del estudio post-electoral (y de la matriz agregada pre-post electoral) ajustando los datos recogidos a las características de la muestra diseñada para el estudio panel.

⁶ Si bien la encuesta post-electoral tiene un tratamiento de la falta de respuesta total semejante a las muestras probabilísticas, no hay que olvidar que en el proceso de selección de las personas a entrevistar realizado en la encuesta pre-electoral se tiene que realizar un número elevado de intentos para conseguir una entrevista.

Cuadro 1. Cálculo de la variable de ponderación del estudio post-electoral (y la matriz agregada del estudio panel pre-post electoral)

Fórmula del cálculo de la ponderación

$$\hat{P} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{17} w_i \cdot y_i$$

Donde,

n , número de entrevistados;

i , Comunidades Autónomas $i= 1,2, \dots, 17$;

w_i : ponderación correspondiente al entrevistado en la Comunidad Autónoma i ,

$$w_i = \frac{\frac{N_i}{n_i}}{n}$$

donde,

N_i , es el número de electores residentes en la Comunidad Autónoma i

N , es el número de electores;

n_i es el número de entrevistados residentes en la Comunidad Autónoma i ,

y_i : valor de la variable de interés correspondiente al entrevistado residente en la Comunidad Autónoma i , definida por:

$$y_i \begin{cases} 1 & \text{si } y_i \in C \\ 0 & \text{si } y_i \notin C \end{cases}$$

siendo C la clase o categoría de interés.

Tabla 11. Muestra diseñada y realizada. Estudio panel "Elecciones generales 2011" (estudios 2915 y 2920)

| | Pre: muestra diseñada | | | Pre: muestra realizada | | | | Post-electoral | | | |
|----------------|-----------------------|----------|--------|------------------------|----------|--------|-----------|----------------|-----------|----------------|-------------|
| | Panel | No panel | Total | Panel | No panel | Total | Negativas | Inicial | Realizada | % ⁷ | Ponderación |
| Álava | 112 | 266 | 378 | 112 | 262 | 374 | 18 | 94 | 62 | 65,96 | 0,707 |
| Albacete | 83 | 187 | 270 | 83 | 186 | 269 | 6 | 77 | 70 | 90,91 | 0,773 |
| Alicante | 200 | 226 | 426 | 197 | 226 | 423 | 1 | 196 | 157 | 80,10 | 1,359 |
| Almería | 122 | 148 | 270 | 122 | 145 | 267 | 2 | 120 | 103 | 85,83 | 0,761 |
| Ávila | 35 | 220 | 255 | 34 | 217 | 251 | 2 | 32 | 25 | 78,13 | 0,970 |
| Badajoz | 146 | 124 | 270 | 146 | 124 | 270 | 9 | 137 | 119 | 86,86 | 0,820 |
| Baleares | 184 | 173 | 357 | 178 | 173 | 351 | 2 | 176 | 137 | 77,84 | 0,929 |
| Barcelona | 627 | 183 | 810 | 612 | 183 | 795 | 34 | 578 | 419 | 72,49 | 1,663 |
| Burgos | 77 | 193 | 270 | 77 | 192 | 269 | 4 | 73 | 63 | 86,30 | 0,820 |
| Cáceres | 105 | 165 | 270 | 105 | 165 | 270 | 12 | 93 | 71 | 76,34 | 0,849 |
| Cádiz | 202 | 155 | 357 | 202 | 155 | 357 | 5 | 197 | 179 | 90,86 | 0,955 |
| Castellón | 123 | 147 | 270 | 122 | 147 | 269 | 4 | 118 | 91 | 77,12 | 0,800 |
| Ciudad Real | 151 | 119 | 270 | 146 | 119 | 265 | 1 | 145 | 113 | 77,93 | 0,630 |
| Córdoba | 194 | 76 | 270 | 191 | 76 | 267 | 11 | 180 | 145 | 80,56 | 0,782 |
| Coruña (A) | 251 | 166 | 417 | 249 | 166 | 415 | 9 | 240 | 215 | 89,58 | 0,788 |
| Cuenca | 46 | 209 | 255 | 46 | 209 | 255 | 5 | 41 | 36 | 87,80 | 0,796 |
| Girona | 151 | 232 | 383 | 150 | 231 | 381 | 3 | 147 | 108 | 73,47 | 0,806 |
| Granada | 295 | 60 | 355 | 293 | 60 | 353 | 26 | 267 | 186 | 69,66 | 0,669 |
| Guadalajara | 84 | 171 | 255 | 78 | 168 | 246 | 3 | 75 | 37 | 49,33 | 0,852 |
| Guipúzcoa | 160 | 225 | 385 | 159 | 225 | 384 | 27 | 132 | 101 | 76,52 | 0,977 |
| Huelva | 104 | 166 | 270 | 104 | 166 | 270 | 2 | 102 | 94 | 92,16 | 0,733 |
| Huesca | 55 | 200 | 255 | 55 | 200 | 255 | 3 | 52 | 42 | 80,77 | 0,721 |
| Jaén | 141 | 129 | 270 | 141 | 129 | 270 | 9 | 132 | 123 | 93,18 | 0,763 |
| León | 107 | 163 | 270 | 107 | 163 | 270 | 1 | 106 | 92 | 86,79 | 0,794 |
| Lleida | 81 | 298 | 379 | 78 | 297 | 375 | 11 | 67 | 54 | 80,60 | 0,994 |
| Rioja (La) | 119 | 151 | 270 | 110 | 146 | 256 | 9 | 101 | 81 | 80,20 | 0,509 |
| Lugo | 76 | 194 | 270 | 76 | 194 | 270 | 2 | 74 | 70 | 94,59 | 0,756 |
| Madrid | 724 | 86 | 810 | 667 | 86 | 753 | 20 | 647 | 432 | 66,77 | 1,840 |
| Málaga | 266 | 158 | 424 | 265 | 158 | 423 | 29 | 236 | 200 | 84,75 | 0,962 |
| Murcia | 220 | 201 | 421 | 218 | 201 | 419 | 5 | 213 | 176 | 82,63 | 0,991 |
| Navarra | 182 | 199 | 381 | 181 | 192 | 373 | 3 | 178 | 147 | 82,58 | 0,569 |
| Ourense | 74 | 196 | 270 | 73 | 196 | 269 | 3 | 70 | 60 | 85,71 | 0,822 |
| Asturias | 191 | 166 | 357 | 191 | 166 | 357 | 1 | 190 | 163 | 85,79 | 0,984 |
| Palencia | 37 | 218 | 255 | 37 | 218 | 255 | 0 | 37 | 32 | 86,49 | 0,790 |
| Palmas (Las) | 183 | 174 | 357 | 182 | 174 | 356 | 1 | 181 | 161 | 88,95 | 0,847 |
| Pontevedra | 196 | 219 | 415 | 196 | 219 | 415 | 15 | 181 | 180 | 99,45 | 0,771 |
| Salamanca | 77 | 193 | 270 | 77 | 193 | 270 | 2 | 75 | 68 | 90,67 | 0,753 |
| S. C. Tenerife | 231 | 184 | 415 | 223 | 181 | 404 | 6 | 217 | 163 | 75,12 | 0,781 |
| Cantabria | 155 | 115 | 270 | 154 | 115 | 269 | 9 | 145 | 136 | 93,79 | 0,614 |
| Segovia | 41 | 214 | 255 | 41 | 203 | 244 | 0 | 41 | 38 | 92,68 | 0,567 |
| Sevilla | 265 | 161 | 426 | 264 | 160 | 424 | 7 | 257 | 195 | 75,88 | 1,353 |
| Soria | 24 | 231 | 255 | 24 | 230 | 254 | 0 | 24 | 23 | 95,83 | 0,561 |
| Tarragona | 184 | 199 | 383 | 184 | 199 | 383 | 27 | 157 | 115 | 73,25 | 0,842 |
| Teruel | 28 | 227 | 255 | 28 | 227 | 255 | 3 | 25 | 23 | 92,00 | 0,839 |
| Toledo | 170 | 100 | 270 | 169 | 98 | 267 | 15 | 154 | 114 | 74,03 | 0,792 |
| Valencia | 210 | 224 | 434 | 204 | 221 | 425 | 4 | 200 | 162 | 81,00 | 2,067 |
| Valladolid | 112 | 158 | 270 | 111 | 157 | 268 | 5 | 106 | 100 | 94,34 | 0,756 |
| Vizcaya | 235 | 182 | 417 | 235 | 182 | 417 | 13 | 222 | 199 | 89,64 | 0,823 |
| Zamora | 43 | 212 | 255 | 42 | 207 | 249 | 0 | 42 | 31 | 73,81 | 0,934 |
| Zaragoza | 197 | 158 | 355 | 197 | 158 | 355 | 0 | 197 | 171 | 86,80 | 0,743 |
| Ceuta | | 200 | 200 | 0 | 200 | 200 | 0 | | | | |
| Melilla | | 200 | 200 | 0 | 193 | 193 | 0 | | | | |
| TOTAL | 8.076 | 9.321 | 17.397 | 7.936 | 9.258 | 17.194 | 389 | 7.547 | 6.082 | 80,59 | |

⁷ Refleja el porcentaje de la muestra inicial que finalmente se realizó, sin considerar casos inelegibles (por ejemplo, por haber fallecido la persona entrevistada en el tiempo transcurrido entre el estudio pre y post-electoral).

ANEXO. Tabla resumen del contenido de los cuestionarios

| VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN POLÍTICA Y ECONÓMICA | PRE E2915 | POST E2920 |
|--|--------------|---------------|
| Valoración de la situación política general de España | P3 | P7 |
| Valoración de la situación económica general de España | P4 | P8 |
| Evolución del estado de la economía | | P9 |
| Atribución de responsabilidades sobre la crisis | | P11 |
| Responsabilidad principal de la crisis | | P12 |
| Evolución de la economía después de las elecciones generales de 2011 | | P13 |

| VALORACIÓN DEL GOBIERNO Y LA OPOSICIÓN/PARTIDOS | PRE E2915 | POST E2920 |
|---|--------------|---------------|
| Valoración de la gestión que ha realizado el Gobierno del PSOE durante estos últimos cuatro años | P5 | |
| Valoración de un posible gobierno alternativo del PP (cree que el PP lo habría hecho mejor, igual o peor) | P6 | |
| Valoración del PP en la oposición en estos cuatro años | P7 | |
| Valoración de la actuación política del Gobierno del PSOE en relación con diversos temas | P8 | |
| Valoración sobre qué partido político, PSOE o PP, está más capacitado para afrontar diversos temas | P9 | |
| Cree que si el PP hubiese estado al frente del Gobierno, habría gestionado mejor la economía | | P10 |

| CAMPAÑA ELECTORAL | PRE E2915 | POST E2920 |
|--|--------------|---------------|
| A. INTERÉS, PARTICIPACIÓN Y SEGUIMIENTO DE CAMPAÑA ELECTORAL | | |
| Interés en seguir la campaña | | P1 |
| Tema más debatido durante la campaña y partido más cercano a la persona entrevistada en el tema citado | | P24 y P24a |
| Participación y seguimiento de actividades de la campaña (asistencia a mítines, trabajo como voluntario/a, etc.) | | P28 |
| Petición de voto por parte de partidos o coaliciones políticas | | P29 y P29a |
| Las elecciones como tema de conversación (en la familia, con amigos/as, centro de estudios/trabajo) | | P31 |
| B. MEDIOS DE COMUNICACIÓN | PRE E2915 | POST E2920 |
| Frecuencia de información a través de los medios de comunicación y medio concreto preferido | | P25, P25a-c |
| Uso de Internet en los últimos 12 meses | | P26 y P26a |
| Uso de Internet, correo electrónico y móvil relacionado con las elecciones | | P30 y P30a |
| Seguimiento de la campaña a través de Internet | | P26b |
| C. SEGUIMIENTO DE DEBATE ENTRE CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA | PRE E2915 | POST E2920 |
| Seguimiento del debate Pérez Rubalcaba-Rajoy | | P27 |
| Percepción sobre el ganador del debate | | P27a |
| Efectos subjetivos del debate en el comportamiento electoral | | P27b |
| D. SEGUIMIENTO DE ENCUESTAS | PRE E2915 | POST E2920 |
| Conocimiento de resultados de encuestas electorales | | P32 |
| Influencia de las encuestas electorales en el voto | | P32a y P32b |

| CANDIDATOS/AS | PRE E2915 | POST E2920 |
|--|--------------|---------------|
| Conocimiento y valoración de líderes | P17 | P42 |
| Valoración de Alfredo Pérez Rubalcaba y Mariano Rajoy en relación a diferentes cualidades (competencia, honradez, etc.) | | P43 |
| Confianza en el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero | P18 | |
| Confianza en Mariano Rajoy | P19 | |
| Confianza en Alfredo Pérez Rubalcaba | P20 | |
| Preferencia entre Alfredo Pérez Rubalcaba y Mariano Rajoy para Presidente del Gobierno en las elecciones generales de 2011 | P21 | |

| ABSTENCIÓN/OPCIÓN DE VOTO | PRE E2915 | POST E2920 |
|---|--------------|---------------|
| Intención de participar/Probabilidad de participar en las elecciones generales 2011 | P10 y P22 | |
| Valoración del valor del voto/derecho de voto (costes-beneficios de votar) | | P4 |
| Consideración del "voto" como deber o derecho | | P20 y P20a |
| Intención de voto en elecciones generales 2011 | P11 | |
| Dudas en el voto (en el post: lo tenía decidido o tuvo dudas) | P10a | P33 |
| Opciones de voto entre las que duda/dudó el entrevistado | P10b | P33a |
| Ejercicio del derecho a voto en las elecciones generales 2011 (post) | | P34 |
| Momento de decisión de abstenerse | | P34a |
| Motivación abstención | | P34b-34c |
| Opción de voto de los/as abstencionistas en caso de haber participado | | P34d |
| Momento de decisión del voto | | P35 |
| Opción de voto en las elecciones generales 2011 | | P36 |
| Motivación del voto en las elecciones generales 2011 | | P37 y P38 |
| Probabilidad de votar a diferentes partidos (0-10) | P23 | P54 |
| Comportamiento hipotético si hubiera sabido los resultados de las elecciones generales 2011 | | P39 |
| Recuerdo de voto en las últimas elecciones autonómicas | P29 y 29a | P |
| Recuerdo de voto en elecciones generales de 2008 | P24 y P24a | P53 y P53a |

| PREFERENCIA Y VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS | PRE E2915 | POST E2920 |
|---|--------------|---------------|
| Partido que cree que va a ganar las elecciones generales 2011 | P13 | |
| Cree que el PSOE alcanzará la mayoría absoluta | P13a | |
| Cree que el PP alcanzará la mayoría absoluta | P13b | |
| Opción que le gustaría ver ganar | P14 | |
| Preferencia por una victoria con mayoría absoluta | P15 | |
| Partidario de la alternancia de partidos en el Gobierno | P16 | |

| IDEOLOGÍA | PRE E2915 | POST E2920 |
|---|--------------|---------------|
| Auto-ubicación en escala izquierda derecha (escala 1-10) | P25 | P40 |
| Ubicación de partidos y coaliciones en escala izquierda-derecha (escala 1-10) | P26 | P41 |
| Auto-definición política en categorías ⁸ | P27 y P27a | P52 y P52a |

| IDENTIDAD NACIONAL/PREFERENCIAS ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DEL ESTADO | PRE E2915 | POST E2920 |
|--|--------------|---------------|
| Sentimiento nacionalista | | P45 |
| Preferencia por modelo de organización territorial del Estado ⁹ | P28 | P19 |
| Auto-ubicación en la escala nacionalista (1-10) | | P46 |
| Ubicación de los partidos políticos en la escala nacionalista (1-10) | | P47 |
| Orgullo de ser español/a | | P48 |

⁸ En el cuestionario pre-electoral se incluye la formulación de la pregunta tradicionalmente utilizada por el CIS, mientras que en el post-electoral se incluye la formulación utilizada a partir de 2011. Al tratarse de un estudio panel puede analizarse las implicaciones de la ampliación de las opciones de respuesta.

⁹ En el cuestionario pre-electoral se incluye la formulación de la pregunta tradicionalmente utilizada por el CIS, mientras que en el post-electoral se incluye la formulación utilizada a partir de 2009. Al tratarse de un estudio panel puede analizarse las implicaciones de la ampliación de las opciones de respuesta.

| CULTURA POLÍTICA, ASOCIACIONISMO, ACTIVISMO y CONOCIMIENTO POLÍTICO | PRE E2915 | POST E2920 |
|--|--------------|---------------|
| Interés por la política | P1 | P2 |
| Frecuencia con la que se habla de política con amistades, familiares y compañeros/as de trabajo/estudios | P2 | |
| Agenda pública (1º y 2º tema que más preocupa, a partir de un listado cerrado) | | P3 |
| Afinidad con partidos políticos (simpatía)/cercanía a partidos en el caso del post-electoral | P12 | P44, P44a-b |
| Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en España (escala 0-10) | | P5 |
| Confianza en las instituciones (Parlamento, partidos, poder judicial, medios de comunicación, bancos y ONGs) (escala 0-10) | | P6 |
| Actitud en relación con la inmigración (diversidad cultural, religiosa y étnica) | | P14 |
| Actitud frente a los impuestos | | P15 |
| Actitud frente a los derechos de las personas homosexuales | | P16 |
| Actitud frente al diálogo con ETA | | P17 |
| Actitud frente a la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones | | P18 |
| Diferentes tipos de participación no electoral | | P21 |
| Conocimiento del movimiento 15M | | P22 |
| Participación en el movimiento 15M | | P22a |
| Simpatía por el movimiento 15M | | P22b |
| Asociacionismo (y tipo de asociaciones en las que se participa) | | P23 y P23a |
| Conocimiento del nombre del Presidente del Gobierno anterior a José Luis Rodríguez Zapatero | | P49 |
| Conocimiento del año de aprobación de la Constitución Española | | P50 |
| Conocimiento del nombre de la persona que ocupaba el Ministerio de Economía en el último gobierno del PSOE | | P51 |

| VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y DE CLASIFICACIÓN | PRE E2915 | POST E2920 |
|--|----------------|------------|
| Edad | P31 | |
| Sexo | P30 | |
| Situación laboral | P33 | P66 |
| Tipo de jornada | P33a | |
| Trabajo por cuenta propia/ajena y sector (privado/público) | | P68 y 68a |
| Ocupación/Rama de actividad | | P67 y P69 |
| Nacionalidad | P0-0a, P34-34a | |
| Lugar de nacimiento | P35, P35a-b | |
| Indicadores sobre situación económica de la persona entrevistada (hipoteca, seguro médico privado) y percepción de ayudas públicas | | P55 |
| Estado civil | | P56 |
| Estudios | P32 Y P32a | P61 y P61a |
| Ingresos | | P57 y P70 |
| Situación de convivencia | | P58 |
| Hijos/as a cargo de la persona entrevistada | | P59 |
| Personas dependientes a cargo de la persona entrevistada | | P60 |
| Denominación religiosa | | P62 |
| Religiosidad | | P62a |
| Situación económica personal | | P63 |
| Pérdida de empleo o reducción de salario de la persona entrevistada o alguien de su hogar | | P65 |
| Percepción sobre la probabilidad de perder el empleo actual | | P66a |
| Tiempo en situación de paro/percepción de prestación-subsidio | | P66b-c |
| Percepción de la probabilidad de encontrar trabajo | | P66d |
| Clase social subjetiva | | P71 |
| Rasgos de la personalidad | | P72 |
| Teléfono (para posible inspección) | P36 | P73 |
| Correo electrónico (para posible inspección) | P37 | |

| VARIABLES RELATIVAS A LA REALIZACIÓN DE LA ENTREVISTA (A RELLENAR POR LOS/AS ENTREVISTADORES/AS) | PRE E2915 | POST E2920 |
|--|--------------|---------------|
| Deseo expreso de no participar en entrevista post-electoral | P37a | |
| Presencia de terceras personas en la entrevista | P38 | P74 |
| Intervención activa de terceras personas en la entrevista | P38a | P77 |
| Expresión de deseo de abandonar la entrevista antes de su finalización | | P74 |
| Incomodidad de la persona entrevistada por el tema de la encuesta | | P74 |
| Prisa por acabar la entrevista | | P74 |
| Preguntas que provocan incomodidad | | P75 |
| Preguntas que requieren explicación | | P76 |
| Uso de tarjetas | P39 | P78 |
| Valoración del desarrollo de la entrevista (por parte del/a entrevistador/a) | | P79 |
| Valoración de la sinceridad de la persona entrevistada (por parte del/a entrevistador/a) | | P80 |