

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

ESTUDIO 3194

REDES SOCIALES (I) / RELIGIÓN (III)

***(INTERNATIONAL SOCIAL SURVEY PROGRAMME,
MÓDULOS 2017/2018)***

Octubre 2017 – Enero 2018

INFORME METODOLÓGICO

Índice

INTRODUCCIÓN	3
1. POBLACIÓN OBJETIVO	3
2. LA MUESTRA	3
MARCO	3
TIPO DE MUESTREO: UNIDADES MUESTRALES	4
ESTRATIFICACIÓN DE LAS UNIDADES DE MUESTREO	4
TAMAÑO DE LA MUESTRA	4
AFIJACIÓN.....	4
SELECCIÓN DE LA MUESTRA	4
3. EL CUESTIONARIO	5
4. EL TRABAJO DE CAMPO	5
MODO DE ADMINISTRACIÓN	5
ORGANIZACIÓN	5
DURACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO.....	6
INSPECCIÓN	6
5. RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO	7
MUESTRA FINAL REALIZADA E INCIDENCIAS	7
6. CODIFICACIÓN, DEPURACIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS DATOS	9
7. PONDERACIONES	10

Redes sociales I/Religión III (International Social Survey Programme)

Introducción

En este informe se presentan los rasgos técnicos más relevantes del estudio 3194, que el CIS ha llevado a cabo en el marco del *International Social Survey Programme* (ISSP).

El ISSP¹ es una asociación voluntaria de instituciones y organismos de diferentes países del mundo, que se comprometen a realizar una encuesta anual cuyo cuestionario es elaborado conjuntamente por todos los miembros. Establece unas pautas metodológicas y unas normas de funcionamiento comunes para todos los participantes². De esta forma se puede alcanzar uno de los objetivos más importantes de esta iniciativa: recopilar datos homogéneos de cada país, y ponerlos a disposición de los usuarios en el Banco de Datos central de ISSP (GESIS)³. En la actualidad forman parte del ISSP cuarenta y dos países.

1. Población objetivo

La encuesta se dirige a la población residente en España de 18 años y más.

2. La muestra

La muestra de los estudios realizados en el marco del programa ISSP ha de ser de ámbito nacional, probabilística en todas sus fases, y representar a la población adulta de cada país.

A diferencia de las encuestas que realiza el CIS de manera habitual, en las que la selección de las unidades últimas a entrevistar se realiza por los/as entrevistadores/as a partir de rutas aleatorias en las secciones censales, para obtener cuotas en función del cruce de sexo y edad, en este estudio se solicita al Instituto Nacional de Estadística la selección aleatoria de individuos en cada sección.

En los apartados siguientes se exponen las principales características del diseño muestral.

Marco

El marco empleado en la selección es el Padrón Municipal de Habitantes a 1 de enero de 2017.

¹ Para obtener más información sobre este programa internacional de encuestas puede consultarse www.issp.org

² Se trata de los "Working principles", que pueden consultarse también en www.issp.org

³ En <http://www.gesis.org/en/issp/> pueden obtenerse las matrices de datos con los resultados agregados de los países participantes en cada módulo de ISSP.

Tipo de muestreo: unidades muestrales

Se utiliza un muestreo bi-etápico con estratificación de las unidades de primera etapa. Las unidades de primera etapa son las secciones censales y las unidades últimas los individuos de 18 años y más, residentes en las viviendas de la sección.

Estratificación de las unidades de muestreo

Dentro de cada comunidad autónoma, las secciones se agrupan en estratos en función de la población residente en el municipio al que pertenecen. El cuadro 1 muestra el criterio de agrupación de los municipios en función de su tamaño poblacional.

Cuadro 1. Tamaños de hábitat para la estratificación de la muestra

Estrato	Población residente
1	≤ 2.000 Hab.
2	2.001 - 10.000 Hab.
3	10.001 - 50.000 Hab.
4	50.001 - 100.000 Hab.
5	100.001 - 400.000 Hab.
6	400.001 - 1.000.000 Hab.
7	> 1.000.000 Hab.

Tamaño de la muestra

3.000 individuos.

Afijación

Proporcional a la población de 18 años de edad y más.

Selección de la muestra

El objetivo es obtener muestras auto ponderadas dentro de cada estrato. Para ello se seleccionan unidades primarias (secciones) con una probabilidad proporcional a su población residente de 18 años y más. Para la selección de las unidades últimas (individuos), el INE aplica una selección sistemática de individuos dentro de la sección, previa ordenación según el número de vivienda.

En el caso de las comunidades autónomas de Baleares y Canarias quedan excluidas del proceso de selección las secciones pertenecientes a municipios en cuya isla no esté situada la capital de la provincia, es decir, se incluyen solo las secciones de los municipios situados en las islas de Mallorca, Gran Canaria y Tenerife.

3. El cuestionario

Los temas monográficos que se tratan en las encuestas del ISSP cambian cada año, y se eligen por acuerdo de los países miembros, si bien figura entre las normas del ISSP la voluntad de replicar los módulos temáticos con regularidad. Las normas de ISSP establecen así mismo que, en caso de tratarse un módulo/tema ya realizado con anterioridad, se debe mantener al menos el 60% de las preguntas con la misma redacción que en la anterior edición, para así facilitar el análisis diacrónico de las actitudes y comportamientos.

Teniendo esta norma en cuenta, el procedimiento para la redacción del cuestionario es el que se describe a continuación. En primer lugar, la asamblea anual del ISSP elige a un grupo de trabajo a cargo de la redacción del cuestionario, en el que participan unos cinco o seis países. Dicho grupo realiza una primera propuesta de cuestionario, que recibe comentarios de todos los países miembros. Posteriormente el cuestionario resultante se somete a pre-test en varios países. A la luz de los resultados, el grupo de trabajo redacta una segunda versión del cuestionario, que se envía y también recibe comentarios de los países miembros. La propuesta de cuestionario resultado de este proceso se presenta en la reunión anual a la que asisten todos los países miembros de ISSP, en la que se debate y se decide sobre la versión definitiva.

El estudio 3194 del CIS incorpora dos módulos temáticos: “Redes sociales I” (Social networks and social resources”, ISSP 2017) y “Religión III” (Religion V, ISSP 2018)”. En el primer caso se trata de un módulo que incorpora varias preguntas realizadas con anterioridad en los módulos realizados en 1993 y 2001 sobre el mismo tema, si bien España solo participó en este último. En el caso del módulo sobre religión, se trata de la cuarta ocasión en la que se lleva a cabo (1991, 1998, 2008 y 2018), si bien España lo aplicó por primera vez en 1998, lo que quiere decir que, en total, hay tres bases de datos con bastantes preguntas comunes para comparar los cambios de actitudes y comportamientos a lo largo del tiempo.

Los módulos de preguntas de ISSP se traducen siguiendo una pauta similar a la utilizada en la Encuesta Social Europea⁴. En primer lugar, se realizan dos traducciones independientes de todas las preguntas nuevas, manteniéndose la traducción de las preguntas que hubieran aparecido en ediciones anteriores de cada módulo. Posteriormente se celebra una reunión en la que se cotejan las dos traducciones de las preguntas nuevas y se debaten las posibles discrepancias, hasta alcanzar la versión final.

4. El trabajo de campo

Modo de administración

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

Organización

Antes del comienzo del trabajo de campo se envió una carta firmada por el Presidente del CIS a todas las personas incluidas en la muestra (3.000), con objeto de informarles de que habían sido seleccionadas, y solicitar su participación. Además de una explicación de los objetivos

⁴ Pueden consultarse más detalles en:
http://www.europeansocialsurvey.org/methodology/ess_methodology/translation/

del estudio, en la carta se informa de la existencia de una línea telefónica gratuita y una dirección de correo electrónico a través de los cuales podían ponerse en contacto con el CIS para obtener más información sobre el estudio o concertar una cita con un/a entrevistador/a.

Desde la Unidad de Campo del Departamento de Investigación del CIS se envió a los/as coordinadores/as el material y documentación necesarios para la puesta en marcha del estudio en las distintas provincias. Antes del inicio de la recogida de datos, cada coordinador/a celebró una reunión con los/as entrevistadores/as de su zona, en la que se revisan las preguntas, así como las normas para la recogida de datos y la aplicación del cuestionario. Dichas normas establecen un número mínimo de cuatro visitas a la residencia habitual de las personas seleccionadas en la muestra (a partir de la información disponible en el Padrón, utilizado como marco muestral), que deben realizarse en momentos diferentes del día, y, al menos una de ellas, en un día del fin de semana. Estas pautas tienen como objetivo cubrir diferentes horarios, para incrementar la probabilidad de contactar con las personas seleccionadas en la muestra, y, eventualmente, la tasa de respuesta.

Se entregó un pequeño obsequio (USB/bolígrafo con el logotipo del CIS) a las personas entrevistadas en señal de agradecimiento por su participación en la encuesta. Este obsequio no está concebido como un incentivo para conseguir una mayor tasa de respuesta, sino que pretende ser un gesto de reconocimiento al esfuerzo desinteresado de las personas entrevistadas.

Duración del trabajo de campo

La recogida de datos se desarrolló entre el 23 de octubre y el 22 de enero de 2018.

Inspección

La Unidad de Campo del CIS contrastó todas las entrevistas realizadas con la información disponible en el fichero de muestra, e inspeccionó telefónicamente el 7,5% de las mismas, con el resultado de dos entrevistas anuladas.

5. Resultados del trabajo de campo

En la ejecución del trabajo de campo participaron 163 entrevistadores/as. La duración media de las entrevistas fue de 45,8 minutos, con una desviación típica de $\pm 12,2$ minutos.

Muestra final realizada e incidencias

Se logró entrevistar al 57,8% de la muestra diseñada. El cuadro 2 facilita la información relativa a la muestra realizada (1733 entrevistas conseguidas), así como el motivo de no realización, en el caso de las entrevistas no conseguidas.

Cuadro 2. Resultados detallados del trabajo de campo (porcentajes por columna)

Resultado		N	%	Motivo	N	%
Entrevistas realizadas (válidas)		1733	57,8		1733	57,77
No realizadas	Rechazos	480	16,0	Negativa de la persona seleccionada	354	11,80
				Negativa otra persona/otras negativas	125	4,17
				Abandonos/aplazamientos	1	0,03
	Contacto improductivo	120	4,0	Dificultades con el idioma	20	0,67
				Enfermedad/incapacidad de la persona seleccionada	56	1,87
				Persona seleccionada ausente a la hora del último intento/visita*	44	1,47
	No contacto con persona seleccionada	648	21,6	Persona seleccionada no reside en ese domicilio**	275	9,17
				Persona seleccionada fuera de España durante toda la duración del trabajo de campo**	60	2,00
				No contacto con persona seleccionada/otra persona del hogar (tras al menos 4 visitas)	227	7,57
				No elegibles/elegibilidad desconocida (no es un hogar/vivienda deshabitada, en ruinas)	52	1,73
				Fallecidos	34	1,13
	Otras situaciones sin entrevista	19	0,6		19	0,63
			3.000	100		3.000

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recabados en las hojas de contacto del estudio 3194.

* Se trata de casos en los que se ha establecido contacto con la persona seleccionada/con otra persona de la vivienda en alguna visita anterior, pero no en la última realizada durante el periodo de recogida de información.

** No hay contacto con la persona seleccionada, pero sí con otra persona que informa al/a la entrevistador/a de la circunstancia descrita (cambio de domicilio, ausencia durante la duración del trabajo de campo, fallecimiento).

La causa más relevante para la no consecución de la entrevista es la dificultad para contactar con la persona seleccionada en la muestra o con otro miembro del hogar, lo que es frecuente en este tipo de estudios con muestra nominal. Los impedimentos más frecuentes para contactar con la persona seleccionada son que no haya nadie en la vivienda en el momento de la visita, o que haya habido un cambio de residencia y la persona seleccionada ya no resida en el domicilio en el que figuraba en el Padrón utilizado como marco muestral. La siguiente causa más frecuente de no realización de entrevistas es el rechazo a participar, sea expresado por la propia persona seleccionada en la muestra o por otra persona residente en la misma vivienda.

Al igual que ocurre con otras encuestas, la población inmigrante presenta tasas de respuesta inferiores a la media: realizó la encuesta el 42,7% de la población nacida en el extranjero, frente al 60,6% de la población nacida en España (cuadro 3). El principal motivo para dar cuenta de esa menor tasa de respuesta es la mayor dificultad de localización está relacionado con el perfil sociodemográfico característico de la población inmigrante (con mayor presencia de hombres y de personas jóvenes). También se caracterizan por tener una mayor movilidad residencial: en la realización del trabajo de campo se constató que aproximadamente una tercera parte de la población inmigrante no residía en el domicilio en el que figuraba en el Padrón a partir del cual se realizó la muestra.

Cuadro 3. Resultados detallados del trabajo de campo en función del país de nacimiento: nacidos en España/nacidos en el extranjero (porcentajes por columna)

	Nacidos en España	Nacidos en el extranjero
Entrevista realizada	60,6	42,7
Negativa de la persona seleccionada/abandono	12,8	6,7
Negativa otra persona/otras negativas	4,6	1,9
Dificultades con el idioma		4,2
Enfermedad/incapacidad de la persona seleccionada	2,2	
Persona seleccionada ausente a la hora del último intento/visita*	1,5	1,0
Persona seleccionada no reside en ese domicilio**	6,8	21,5
Persona seleccionada fuera de España durante toda la duración del trabajo de campo**	0,5	9,8
No contacto con persona seleccionada/otra persona del hogar (tras al menos 4 visitas)	7,6	7,5
No elegibles/elegibilidad desconocida (no es un hogar/vivienda deshabitada, en ruinas)	1,3	3,8
Fallecidos	1,3	0,2
Otras situaciones (sin entrevista)	0,6	0,8
	100 (N=2.520)	100 (N=480)

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recabados en las hojas de contacto del estudio 3194. Para más detalle sobre las incidencias se deben consultar las notas al pie del cuadro 2.

A pesar de la dificultad potencial que podría suponer para una parte de la población inmigrante el hecho de que las entrevistas se realicen solo en castellano, en la práctica no parece que sea un aspecto de importancia vital: la dificultad con el idioma es el principal motivo de no realización de la entrevista solo para el 4,2% de esta población.

El cuadro 4 muestra las diferentes tasas de respuesta por comunidad autónoma. Aragón, Ceuta, Extremadura, Navarra, Galicia y Cantabria son las que presentan una mayor tasa de respuesta, con un porcentaje de entrevistas realizadas que se sitúa por encima del 70%, frente a casos como los de la Comunidad de Madrid, Región de Murcia, Cataluña, Canarias y La Rioja, con tasas inferiores al 55%. Pueden avanzarse algunos factores específicos que suelen dificultar la consecución de una tasa de respuesta elevada tales como la presencia de un elevado porcentaje de población de origen extranjero, como el caso de Canarias. En otros casos, como el de la Comunidad de Madrid, hay que tener en cuenta la menor tasa de respuesta que suelen presentar las zonas urbanas, y el gran peso que constituye el municipio de Madrid respecto a la población total de la comunidad.

Cuadro 4. Resultados del trabajo de campo por comunidad autónoma (porcentajes por fila)

	Muestra diseñada	Realizadas	Negativas/ abandonos	No contacto	Otros	Total
Aragón	88	79,5	8,0	11,4	1,1	100.0
Ceuta	9	77,8	--	22,2	--	100.0
Extremadura	75	77,3	6,7	12,0	4	100.0
Navarra	45	75,6	6,7	11,1	6,7	100.0
Galicia	181	74,0	6,1	14,9	5,0	100.0
Cantabria	44	70,5	20,5	6,8	2,3	100.0
Andalucía	528	65,7	11,2	19,1	4,0	100.0
Castilla y León	163	62,6	16,6	17,8	3,1	100.0
Asturias	69	59,4	20,3	15,9	4,3	100.0
Baleares (Islas)	70	57,1	4,3	35,7	2,9	100.0
Castilla La Mancha	129	56,6	17,8	22,5	3,1	100.0
País Vasco	140	55,7	25,7	16,4	2,1	100.0
C.Valenciana	319	55,2	13,2	27	4,7	100.0
Madrid	415	51,1	18,3	23,9	6,7	100.0
Murcia (Región de)	89	48,3	20,2	30,3	1,1	100.0
Cataluña	479	45,7	26,1	21,3	6,9	100.0
Canarias	139	44,6	10,1	41	4,3	100.0
Rioja (La)	18	33,3	44,4	16,7	5,6	100.0
(N)	3000	1733	480	648	139	100.0

Fuente: elaboración propia a partir de los datos recabados en las hojas de contacto del estudio 3194. Para más detalles, véanse las notas en el cuadro 2.

Más adelante en este documento, en el epígrafe 7, se detalla el procedimiento utilizado para el cálculo de las ponderaciones para compensar la falta de respuesta en función de los dos criterios de estratificación utilizados en el diseño muestral: el cruce de comunidad autónoma por tamaño de hábitat.

6. Codificación, depuración y validación de los datos

Durante la fase de codificación y preparación para la grabación se realizó una supervisión para comprobar la correcta cumplimentación de todos los cuestionarios (aplicación de las preguntas filtro, comprobación de que no había preguntas en blanco en las que tuviera que estar marcado el código de no contesta, entre otros). En el 6,8% de los cuestionarios se encontró alguna incorrección, que en ningún caso supuso la anulación de la entrevista.

En el proceso de validación se detectaron inconsistencias, fundamentalmente debidas a errores en el proceso de grabación, que fueron corregidos, para garantizar la calidad de los datos.

7. Ponderaciones

Los coeficientes elaborados – incluidos en la variable “PESO2” de la matriz de datos- son el resultado de aplicar una corrección a las probabilidades de selección, que se presentan en la variable “PESO1” de la matriz de datos.

La corrección incluida en “PESO2” se ha realizado a partir de las tasas de respuesta obtenidas según comunidad autónoma y tamaño de hábitat. El procedimiento seguido para el cálculo de “PESO2” es el siguiente: el diseño de la muestra teórica corresponde con una muestra auto ponderada en cada estrato (cruce de comunidad autónoma-h- con tamaño de hábitat-k-), donde el estimador de una proporción se expresa como,

$$\hat{P}_{h,k} = \frac{1}{N_{h,k}} \cdot \sum_{i=1}^{n_{h,k}} \frac{1}{\pi_{i,h,k}} \cdot y_{i,h,k}$$

donde,

$$\pi_{i,h,k} = n_{\alpha,h,k} \cdot \frac{N_{\alpha,h,k}}{N_h} \cdot \frac{n_{\beta,h,k}}{N_{\alpha,h,k}} = \frac{n_{\alpha,h,k} \cdot n_{\beta,h,k}}{N_{h,k}} = \frac{n_{h,k}}{N_{h,k}}$$

es la probabilidad de que un elemento de la población dentro del estrato sea seleccionado y,

$n_{h,k}$: es el tamaño de muestra en el estrato h,k

$n_{\alpha,h,k}$: es el número de secciones a seleccionar en el estrato h,k

$n_{\beta,h,k}$: es el número de elementos a seleccionar dentro de cada sección α del estrato h,k

$N_{h,k}$: es el número de elementos de la población en el estrato h,k

$N_{\alpha,h,k}$: es el número de elementos de la población en la sección α del estrato h,k .

A partir de los resultados de cada estrato, el estimador de la proporción de la población es el correspondiente a un muestreo estratificado:

$$\hat{P} = \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K W_{h,k} \cdot \hat{P}_{h,k}$$

donde,

$$W_{h,k} = \frac{N_{h,k}}{N}$$

es la proporción de elementos de la población en el estrato h,k .

Por otro lado, el tratamiento de la falta de respuesta se establece a partir de la muestra realizada y la definición de las tasas de respuesta para cada estrato h,k , viene definida por,

$$r_{h,k} = \frac{n_{h,k}^r}{n_{h,k}}$$

donde,

$n_{h,k}^r$, es el tamaño de la muestra realizada en el estrato h,k .

$n_{h,k}$, es el tamaño de la muestra diseñada en el estrato h,k .

A partir de las tasas de respuesta, se define la siguiente corrección en las probabilidades de selección de los elementos de cada estrato h, k :

$$\pi_{i,h,k}^* = \pi_i \cdot r_{h,k}$$

que definen el siguiente estimador corregido en cada estrato h, k ,

$$\hat{P}_{h,k}^* = \frac{1}{N_{h,k}} \cdot \sum_{i=1}^{n_{h,k}^r} \frac{1}{\pi_{i,h,k}^*} \cdot y_{i,h,k}$$

y, el estimador para el conjunto de la muestra,

$$\hat{P}^* = \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K W_{h,k} \cdot \hat{P}_{h,k}^*$$

Considerando la muestra realizada – n^r –, el estimador puede expresarse como sigue:

$$\hat{P}^* = \frac{1}{n^r} \cdot \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K \sum_{i=1}^{n_{h,k}^r} w_{i,h,k} \cdot y_{i,h,k}$$

donde, el coeficiente de ponderación – PESO2– se define como

$$w_{i,h,k} = \frac{n^r}{N \cdot \pi_{hk}^*}$$