

# CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

*INFORME METODOLÓGICO*

*ESTUDIO PANEL*

PREELECTORAL Y POSTELECTORAL ELECCIONES  
AUTONÓMICAS DEL PAÍS VASCO (2012)

(MUESTRA CONJUNTA DE LOS ESTUDIOS 2.959 Y 2.964)

*Estudio 71612*

*Octubre 2012 - Enero 2013*

## Índice

INTRODUCCIÓN .....	3
1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO .....	3
2. POBLACIÓN OBJETIVO .....	4
3. LA ENCUESTA PREELECTORAL (ESTUDIO CIS 2.959) .....	4
3.1. DISEÑO MUESTRAL .....	4
3.2. EL CUESTIONARIO .....	5
3.3. EL TRABAJO DE CAMPO .....	6
3.4. LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO .....	6
3.5. MUESTRA FINAL REALIZADA .....	7
3.6. PONDERACIONES .....	7
4. LA ENCUESTA POSTELECTORAL (ESTUDIO CIS 2.964) .....	8
4.1. MUESTRA INICIAL .....	8
4.2. EL CUESTIONARIO .....	8
4.3. EL TRABAJO DE CAMPO .....	9
4.4. LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO .....	10
4.5. ESTIMACIONES ESTUDIO POSTELECTORAL (2.959) Y MUESTRA PANEL (71612) .....	10

## ANEXOS

## Las elecciones autonómicas País Vasco 2012: el estudio panel del CIS

### *Introducción*

Las encuestas postelectorales son una de las fuentes de información para el estudio del comportamiento electoral. El CIS viene realizando encuestas pre y post electorales en todas las convocatorias electorales desde la transición a la democracia. En este informe se presentan algunas de las características técnicas del estudio panel que el CIS llevó a cabo con motivo de las elecciones autonómicas, celebradas en el País Vasco el 21 de octubre de 2012.

Dado que las personas entrevistadas en la encuesta postelectoral también lo fueron en la preelectoral, la información recogida en los dos estudios puede utilizarse en un único análisis.

### *1. Objetivos del estudio*

El principal objetivo de este estudio panel es recabar información útil para analizar las claves del comportamiento de los electores en las elecciones autonómicas en el País Vasco en 2012. Más concretamente se pretende obtener información para:

- 1) Analizar la influencia del seguimiento de la campaña electoral en la toma de decisión del electorado.
- 2) Conocer el nivel de uso e impacto de las nuevas tecnologías en las campañas electorales (Internet, teléfonos móviles, etc.)
- 3) Analizar los procesos de decisión de los electores, especialmente de aquellos que cambian de opción de voto entre el primer estudio (preelectoral) y el segundo (postelectoral).
- 4) Obtener información sobre el grado de movilización de los partidos.
- 5) Analizar las claves explicativas del comportamiento en elecciones autonómicas, así como el efecto del eje de competición nacionalista sobre la participación y orientación del voto en este tipo de elecciones frente a otras elecciones como las generales.

## 2. Población objetivo

La población objetivo de la encuesta panel son las personas residentes en el País Vasco con derecho a voto en las elecciones autonómicas. La Oficina del Censo Electoral utiliza dos censos diferenciados para la elaboración de los listados finales de votación:

1. *Censo de Españoles Residentes (CER)*: formado por los ciudadanos españoles mayores de 18 años.
2. *Censo de Españoles Residentes Ausentes (CERA)*: formado por los ciudadanos españoles mayores de 18 años residentes en el extranjero.

Particularizando ambos censos para los ciudadanos empadronados en el País Vasco se genera el censo electoral de las elecciones al Parlamento del País Vasco, que, como muestra la tabla 1, quedó constituido por un total de 1.775.291 electores, siendo los residentes en el País Vasco su componente más numeroso (96,8%).

Tabla 1. Censo electoral al Parlamento del País Vasco 2012: número de electores

	Electores residentes en:		Total	% País Vasco
	País Vasco	Extranjero		
Araba/Álava	246.320	4.668	250.988	98,1
Bizkaia	918.143	30.235	948.378	96,8
Gipuzkoa	554.271	21.654	575.925	96,2
<b>Total</b>	<b>1.718.734</b>	<b>56.557</b>	<b>1.775.291</b>	<b>96,8</b>

Fuente: OCE, Censo de consulta.

## 3. La encuesta preelectoral (estudio CIS 2.959)

### 3.1. Diseño muestral

El objetivo fundamental de la encuesta es la obtención de estimaciones para cada una de las circunscripciones y, como objetivo secundario, la preparación de una muestra nominal para la encuesta postelectoral.

El tamaño de muestra se fijó en 3.000 entrevistas, adoptándose el diseño muestral típico de los barómetros del CIS, cuyas características se detallan a continuación:

a) *Variables de estratificación:*

Provincia, tamaño de hábitat y área metropolitana.

*b) Afijación por provincia:*

La afijación considerada fue la uniforme, asignándose un total de 1.000 entrevistas en cada provincia.

*c) Afijación por tamaño de hábitat y área metropolitana:*

La afijación considerada fue proporcional a la población mayor de 18 años residente en el País Vasco según el Padrón Municipal de habitantes<sup>1</sup>.

*d) Procedimiento de selección:*

La selección de las áreas de trabajo para los/as entrevistadores/as – secciones electorales – se llevó a cabo de forma proporcional a la población residente en las mismas. La selección de las personas a entrevistar se realizó mediante el procedimiento de combinar rutas aleatorias dentro del área en la selección de las viviendas y cuotas de sexo y edad en la selección de los individuos dentro de la vivienda – establecidas a partir de la distribución por sexo y edad de la población residente en el País Vasco –.

A partir de las consideraciones anteriores, la tabla 2 muestra la distribución final de la muestra por provincias. El nivel de error se situó en el 3,2% para cada una de las provincias y en el 1,8% para el conjunto de la muestra, en las hipótesis habituales de las encuestas de opinión<sup>2</sup>.

*Tabla 2. Distribución de la muestra del estudio preelectoral (2.959)*

	Entrevistas	Error (%)
Araba/Álava	1.000	3,2
Bizkaia	1.000	3,2
Gipuzkoa	1.000	3,2
Total	3.000	1,8

### 3.2. El cuestionario

El cuestionario del estudio preelectoral contiene las preguntas básicas habituales en los estudios diseñados para estimar los resultados electorales, tales como la intención de participar en las elecciones, intención de voto a un partido o coalición concreta, valoración de los partidos, cercanía a los mismos, valoración de líderes políticos, etc.

<sup>1</sup> La población residente comprende los españoles y extranjeros residentes.

<sup>2</sup> Se considera la situación de estimación de una proporción en la hipótesis de muestreo aleatorio simple,  $p = q = 50\%$  y un intervalo de confianza del 95%.

En este cuestionario también se incorporaron preguntas concretas vinculadas al eje de competición nacionalista (ubicación personal y de los partidos políticos), preguntas relativas a la identidad nacional, o preferencia de modelo de organización del Estado.

El detalle de los indicadores y preguntas que contiene este cuestionario preelectoral se encuentra en el anexo de este informe.

### **3.3. El trabajo de campo**

#### *Modo de administración*

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

#### *Organización*

Desde la Unidad de Campo del Departamento de Investigación del CIS se envió a los coordinadores el material y documentación necesarios para la puesta en marcha del estudio en las distintas provincias. Antes del inicio del trabajo, cada coordinador/a celebró una reunión con los entrevistadores/as de su zona, en la que se analizaron las preguntas, así como las normas para la aplicación del cuestionario. En las normas se resaltaba la importancia de reflejar claramente la ubicación de los domicilios de las personas entrevistadas para permitir la realización del estudio panel postelectoral.

#### *Duración*

La recogida de datos del estudio preelectoral se desarrolló entre el 10 al 25 de septiembre de 2012.

#### *Inspección y supervisión*

La Unidad de Campo realizó una supervisión del 100% de las entrevistas para comprobar el cumplimiento de las cuotas de sexo y edad, si la entrevista había sido realizada en los límites de la sección censal incluida en la muestra, así como la correcta cumplimentación del cuestionario (preguntas filtro, etc.).

Se inspeccionó telefónicamente el 21,4% de las entrevistas, sin encontrar más problema que 22 casos de posibles errores de registro del teléfono.

### **3.4. Los resultados del trabajo de campo**

Participaron 25 entrevistadores/as en la ejecución del trabajo de campo. La duración media de las entrevistas fue de 16,8 minutos, con una desviación típica de  $\pm 4,6$  minutos.

### 3.5. Muestra final realizada

La tabla 3 facilita la información relativa a la muestra realizada del estudio preelectoral (CIS 2.959), el número de las entrevistas no realizadas, así como el número de personas entrevistadas que declararon expresamente durante la entrevista su negativa a colaborar posteriormente en la encuesta postelectoral.

En relación con la recogida de datos, la pérdida de muestra fue de 102 cuestionarios que representan el 3,4% de las entrevistas previstas. Por provincias, la más afectada fue Gipuzkoa (5,3%), seguida por Bizkaia (4,0%) y Araba/Álava (0,9%).

Por otro lado, el número de personas entrevistadas que declararon expresamente su negativa a participar en la segunda entrevista ascendió a 395, el 13,2% de la muestra diseñada. Por provincias, Bizkaia con un 16,9% fue la provincia más afectada seguida de Araba/Álava (12%) y Gipuzkoa (10,6%).

Tabla 3. Preelectoral: resultados obtenidos por provincia

	Diseñada	Realizada	Rechazo	Pérdida de muestra (%)		
				Realizada	Rechazo	Total
Araba/Álava	1.000	960	120	4,0	12,0	16,0
Bizkaia	1.000	991	169	0,9	16,9	17,8
Gipuzkoa	1.000	947	106	5,3	10,6	15,9
Total	3.000	2.898	395	3,4	13,2	16,6

Para la muestra panel, el efecto conjunto de la falta de recogida y la negativa a colaborar conduce a una pérdida de muestra del 16,6% en relación con la muestra diseñada, siendo Bizkaia (17,8%) la provincia más afectada seguida de Araba/Álava (16%) y Gipuzkoa (15,9%).

### 3.6. Ponderaciones

Dada la desproporción considerada en el diseño con el fin de obtener resultados a nivel provincial, la obtención de estimaciones para el conjunto de la comunidad autónoma implica la utilización de los coeficientes de ponderación que se muestran en la tabla 4.

Tabla 4. Preelectoral: coeficientes de ponderación y errores de muestreo

	Diseñada	Realizada	Ponderación	Error (%)
Araba/Álava	1.000	960	0,4326	3,2
Bizkaia	1.000	991	1,5622	3,2
Gipuzkoa	1.000	947	0,9869	3,2
Total	3000	2.898		1,9

## 4. La encuesta postelectoral (estudio CIS 2.964)

### 4.1. Muestra inicial

A partir de los resultados del estudio preelectoral que nos mostraba la tabla 3, el tamaño de la encuesta postelectoral quedó fijado en 2.503 entrevistas, tal como muestra la tabla 5.

Tabla 5. Estudio postelectoral: distribución de la muestra

	Entrevistas	Error (%)
Araba/Álava	840	3,5
Bizkaia	822	3,5
Gipuzkoa	841	3,4
Total	2.503	2,0

En esta muestra se procedió a entrevistar a todas las personas ya entrevistadas en el preelectoral y que no se negaron explícitamente a volver a colaborar.

Dado que se partía de un estudio preelectoral con afijación no proporcional y se asumía la pérdida de muestra debida a la recogida, así como a la negativa a colaborar expresada por algunos de los entrevistados, la muestra del estudio postelectoral estaba alejada de la situación de autoponderación habitual en los estudios postelectorales. Así, la situación de partida que muestra la tabla 6 indica que las desviaciones más importantes respecto a una afijación proporcional se producen en Araba/Álava (134%), fuertemente sobrerrepresentada, y Bizkaia (-38,5%), muy infrarrepresentada.

Tabla 6. Postelectoral: distribución de la muestra y distribución proporcional

	Diseñada	Proporcional	Diferencia	%	Ponderación teórica
Araba/Álava	840	359	481	134,0	0,4270
Bizkaia	822	1.337	-515	-38,5	1,6266
Gipuzkoa	841	807	34	4,2	0,9598
Total	2.503	2.503			

### 4.2. El cuestionario

El cuestionario del estudio postelectoral incluye preguntas necesarias para verificar hipótesis relacionadas con diferentes modelos o explicaciones del comportamiento electoral. En este caso concreto, la literatura existente que apunta a un comportamiento diferencial en las elecciones autonómicas en relación tanto con la abstención como con la opción de voto aconsejó la inclusión de preguntas que permitieran indagar sobre estos aspectos.

En el fichero de datos las variables/preguntas correspondientes al estudio postelectoral se identifican porque sus nombres comienzan por la letra X.



La identificación de las variables/preguntas y su posición (columnas asignadas) en el fichero conjunto realizado a partir de los estudios 2.959 y 2.964 está recogida en el documento 'Libro de códigos'.

### 4.3. El trabajo de campo

#### *Modo de administración*

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

#### *Organización del trabajo de campo*

El trabajo de campo se realizó entre el 26 de octubre de 2012 y el 4 de enero de 2013. Contó con 25 entrevistadoras/es.

Los cuestionarios tenían una pegatina con la siguiente información de la persona a entrevistar: dirección, sexo, edad, hora de realización y entrevistador/a que la hizo en el preelectoral. En los cuestionarios preelectorales no se pregunta por el nombre, de manera que el entrevistador/a no cuenta con esa información a la hora de realizar el cuestionario postelectoral.

Como es habitual en los estudios de tipo nominal o panel realizados por el CIS, las/os entrevistadoras/es debían realizar un mínimo de cuatro intentos de contacto con la persona a entrevistar distribuidos en dos días diferentes, horarios distintos y, al menos uno de los días, en fin de semana.

La red de campo disponía de una carta del Presidente del CIS presentando el estudio que, si no había nadie en la vivienda, se dejaba en el buzón. La carta, además de agradecer la participación en el estudio preelectoral, solicitaba una nueva colaboración en la encuesta postelectoral. Se incluía asimismo un número de teléfono gratuito atendido por la Unidad de Campo del CIS para realizar consultas, plantear situaciones particulares o concertar citas para realizar la entrevista. Por último, los/as entrevistadores/as disponían de una tarjeta informativa sobre el estudio para dejarla en los buzones en los casos en los que no se pudiera establecer el contacto con la persona que había participado en el estudio preelectoral ni con ningún otro miembro del hogar. En esta tarjeta, además de describir brevemente los objetivos de la segunda visita, se incluía el número de teléfono gratuito y un espacio para que los/as entrevistadores/as pudieran añadir su propio teléfono.

Se entregó un pequeño obsequio para agradecer la colaboración en la encuesta, que en este caso era un bolígrafo serigrafiado con el logo del CIS.

Para cada caso de la muestra postelectoral los/as entrevistadores/as debían cumplimentar una hoja de contacto (Anexo II), en la que se recogía toda la información relativa a las visitas realizadas a los hogares incluidos en la muestra.

### *Inspección y supervisión*

Los/as coordinadores/as de la red de campo enviaron cada dos semanas las hojas de contacto cerradas y, en su caso, los cuestionarios conseguidos para realizar el seguimiento desde la Unidad de Campo.

Codificación revisó la totalidad de los cuestionarios y hojas de contacto recibidos. El 8,7% de los cuestionarios conseguidos presentó algún error en su cumplimentación, de ellos, tres cuartas partes correspondieron a una incorrecta codificación de la variable estudios, asociada a un cambio en dicha pregunta que se realizó en esos meses.

Además, cabe mencionar la anulación de una entrevista del preelectoral al detectarse en el campo del postelectoral que la persona entrevistada no tenía realmente la edad recogida en el preelectoral.

#### **4.4. Los resultados del trabajo de campo**

El tiempo medio empleado para realizar la entrevista fue de 20,4 minutos (con una desviación típica de  $\pm 6$  minutos)

El porcentaje de respuesta conseguida fue del 75,9% y alcanzó el 88% en Bizkaia. El análisis de los datos que figuran en las hojas de contacto permite comprobar que la mayor parte de la falta de respuesta se debe a la dificultad para encontrar nuevamente a las personas entrevistadas en el preelectoral (11,5%) y a la negativa a contestar de nuevo (9,8%).

Aunque el 34,7% de los casos se resolvió en una primera visita, un 17% exigió un número mayor de visitas de las establecidas, y 93 personas llegaron a recibir diez o más en el intento de localizarles y conseguir su participación. De media, se realizaron 2,9 visitas por individuo.

#### 4.5. Estimaciones estudio postelectoral (2.964) y muestra panel (7.712)

La tabla 8 recoge la información sobre las entrevistas finalmente obtenidas en el estudio postelectoral.

Tabla 8. Postelectoral: muestra realizada y errores de muestreo

	Diseñada	Realizada	Error (%)
Araba/Alava	840	522	4,4
Bizkaia	822	722	3,7
Gipuzkoa	841	654	3,9
Total	2.503	1.898	2,3

La fuerte reducción de muestra que se produce entre el diseño del estudio preelectoral y la muestra finalmente obtenida en el postelectoral (el número de entrevistas realizadas fue de 1.898 y las inicialmente planificadas 3.000, lo cual supone una pérdida del 36,7%) conduce a un alejamiento de las estructuras por sexo y edad que corresponden a la población electoral estudiada. Con el fin de corregir esta desviación se elaboraron los coeficientes de ponderación que figuran en las tablas 9 y 10 y que permiten la estimación de los resultados para el conjunto de la comunidad autónoma y para cada una de las provincias, respectivamente.

Tabla 9. Panel: ponderaciones sobre la muestra realizada (conjunto de la muestra)

Circunscripción	Sexo	Edad					
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Araba/Alava	Varones	0,712	0,468	0,432	0,448	0,597	0,734
	Mujeres	0,634	0,432	0,478	0,427	0,582	0,636
Bizkaia	Varones	1,753	1,177	1,341	1,287	1,486	1,698
	Mujeres	1,600	1,004	1,232	1,380	1,641	1,645
Gipuzkoa	Varones	0,706	0,762	0,836	0,921	1,218	1,017
	Mujeres	1,008	0,806	0,824	0,869	1,141	1,133

Tabla 10. Panel: ponderaciones sobre la muestra realizada (muestras provinciales)

Circunscripción	Sexo	Edad					
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 y más
Araba/Alava	Varones	1,367	0,898	0,828	0,860	1,146	1,409
	Mujeres	1,216	0,829	0,918	0,820	1,117	1,220
Bizkaia	Varones	1,249	0,838	0,955	0,916	1,058	1,209
	Mujeres	1,139	0,715	0,877	0,983	1,168	1,171
Gipuzkoa	Varones	0,754	0,815	0,893	0,984	1,301	1,087
	Mujeres	1,078	0,861	0,881	0,929	1,219	1,210

ANEXO I. Tabla resumen del contenido de los cuestionarios

<b>VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN POLÍTICA Y ECONÓMICA</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Valoración de la situación económica actual del País Vasco	P1	P1
Valoración de la situación económica actual de España	P2	P2
Valoración de la situación política actual del País Vasco	P3	P3
Valoración de la situación política actual de España	P4	P4
Valoración de la situación económica personal	P50	

<b>VALORACIÓN DEL GOBIERNO Y LA OPOSICIÓN/PARTIDOS</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Valoración general de la actuación del gobierno vasco	P5	P8
Valoración de la actuación del PNV en la oposición	P6	P9
Valoración de la actuación del PP en la oposición	P7	P9
Temas más relevantes para el nuevo gobierno vasco	P31	
Temas que le preocupan personalmente y partido más capacitado para hacerles frente		P5, P6
Valoración de la labor del gobierno vasco respecto a los mismos temas		P7
Valoración de la gestión de Patxi López al frente del gobierno vasco		P10
Valoración de las capacidades de diferentes partidos para gobernar/defender los intereses del País Vasco		P17
Valoración de la política del gobierno central en relación con País Vasco		P11
Valoración de políticas concretas del gobierno central		P14
Valoración general del gobierno central		P12
Valoración de la situación si el PSOE estuviera al frente el gobierno central		P13
Deseabilidad de un cambio de gobierno en el País Vasco		P34

ELECCIONES AUTONÓMICAS 2012	POST E2.964	PRE E2.959
<b>A. CAMPAÑA</b>		
Grado de interés en el seguimiento de la campaña	P8	
Forma de seguimiento de la campaña electoral	P20	
Contacto de partidos con el entrevistado (correo, teléfono, etc.), y qué partidos	P19, P19a	
Utilidad de la campaña (informarse, conocer candidatos, decidir el voto, etc.)	P9	
Valoración de la campaña de cada uno de los partidos y coaliciones	P17	
Opinión sobre los partidos después de la campaña electoral	P18	
Tema más debatido en la campaña	P16	
Partido cuya postura en el tema más debatido en la campaña es más cercana a la de la persona entrevistada	P16a	P29
Seguimiento del debate electoral ETB	P12	
Valoración actuación de candidatos/as en el debate electoral ETB	P12a	
<b>B. CANDIDATOS/AS</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Conocimiento y valoración de líderes	P30	P36
Preferencia sobre Lehendakari		P37
<b>C. MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Frecuencia de seguimiento de la campaña en periódicos de información general, televisión y radio	P10	
Periódico preferido para informarse	P10a	
Cadena de televisión preferida para informarse	P10b	
Emisora de radio preferida para informarse	P10c	
Uso de Internet para informarse sobre política o sobre las elecciones	P11	
Tipo de páginas visitadas	P11b	
<b>D. SEGUIMIENTO DE ENCUESTAS</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Conocimiento de los resultados de alguna encuesta o sondeo preelectoral	P14	
Grado de influencia percibida de las encuestas en el voto	P14a	
Medida en que la persona entrevistada tuvo en cuenta las encuestas a la hora de decidir su voto/sentido de la influencia	P14b	
<b>E. MOVILIZACIÓN ELECTORAL</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Las elecciones como tema de conversación con la familia, amigos/as, vecinos/as y compañeros/as de trabajo	P15	
Envío de correos electrónicos o SMS a algún conocido sobre temas relacionados con las elecciones	P20	
Intento de movilizar/convencer sobre orientación de voto (activo/pasivo)	P20	

ELECCIONES AUTONÓMICAS 2012 (cont.)	POST E2.964	PRE E2.959
<b>F. ABSTENCIÓN/ OPCIÓN DE VOTO</b>		
Intención de participar en las elecciones autonómicas País Vasco 2012		P26
Probabilidad de votar en las elecciones autonómicas País Vasco 2012		P39
Dudas en el voto (en el post: lo tenía decidido o tuvo dudas)	P21	P27
Cuáles son las opciones de voto entre las que duda/dudó el/la entrevistado/a	P21a	P27a
Intención de voto 2012	P22	P28
Momento en el que decidió que no iba a votar	P22a	
Razones que le impidieron votar	P22b	
Opción de voto en caso de haber participado en las elecciones	P22c	
Momento en el que decidió a qué partido o coalición iba a votar	P23	
Partido o coalición al que se ha votado en las elecciones autonómicas País Vasco 2012	P23a	
Motivos de la orientación del voto en las elecciones autonómicas País Vasco 2012	P23b	
Temas que han influido en la decisión de voto	P26	
Voto similar o diferente a familiares, amigos/as, vecinos/as, compañeros/as	P24, 24a, 24b, 24c	
Relevancia elecciones autonómicas frente a elecciones generales		P25
Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas País Vasco 2009	P45, P45a	P38, P38a
Recuerdo de voto en las últimas elecciones generales (2011)	P29, p29a	P40, P40a
<b>G. PREFERENCIA Y VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Partido que cree que va a ganar las elecciones autonómicas País Vasco 2012		P30
Partido que le gustaría que ganase las elecciones autonómicas País Vasco 2012		P31
Opción de gobierno preferida	P28	P35
Arrepentimiento (opción de voto en el caso de haber sabido que los resultados iban a ser los que fueron)	P25	

<b>CULTURA POLÍTICA, ASOCIACIONISMO, ACTIVISMO POLÍTICO</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Participación política no electoral (manifestaciones, consumo político, huelgas, ocupación de edificios)	P41	
Indicadores de eficacia política externa e interna	P40	
Asociacionismo (participación en distinto tipo de asociaciones y organizaciones, incluyendo partidos y sindicatos)	P42	
Afinidad con partidos políticos (cercanía a partidos)	P32	P18

<b>IDEOLOGÍA</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Autoubicación ideológica (escala 1-10)	P43	P32
Ubicación ideológica de partidos y coaliciones (escala 1-10)	P44	P33
Identificación ideológica (categorías)	P39, P39a	

<b>IDENTIDAD NACIONAL/PREFERENCIAS ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DEL ESTADO</b>	<b>POST E2.964</b>	<b>PRE E2.959</b>
Lengua materna		P23
Nivel de conocimiento del catalán		P24
Identificación CA/España	P36	P22
Preferencia organización territorial del Estado	P37	P15
Autoubicación en la escala nacionalismo	P34	P20
Nacionalismo (dicotómica)	P33	P19
Ubicación partidos en escala nacionalismo	P35	P21
Estar a favor o no de la independencia del País Vasco	P38	P16



VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y DE CLASIFICACIÓN	POST E2.964	PRE E2.959
Edad		P43
Sexo		P42
Persona que aporta más ingresos al hogar		P45
Situación laboral/Ocupación/Rama de actividad	P52	P46, P47, P48, P48a, P49
Probabilidad de encontrar/perder trabajo	P52a, P52d	
Tiempo en situación de desempleo	P52b	
Lugar de nacimiento (comunidad autónoma-País)		P41
Lugar de nacimiento madre y padre de persona entrevistada		P41
Estado civil	P46	
Situación de convivencia	P47	
Estudios	P48, P48a	P44, P44a
Religión	P49	
Práctica religiosa (frecuencia de asistencia a oficios religiosos)	P49a	
Nivel de ingresos	P53	
Clase social subjetiva	P54	

## ANEXO II. Hoja de contacto del Estudio 2.964

## HOJA DE CONTACTO ESTUDIO 2.964 (1-4)

Nº Id. Entrevistada/o \_\_\_\_\_ (5-8) Sexo: Hombre 1 Mujer 2 (9) Edad \_\_\_\_\_ (10)(11)  
 Provincia \_\_\_\_\_ (12-13) Municipio (código) \_\_\_\_\_ (14-16) Nº Entrevistador/a \_\_\_\_\_ (17-20)

	1º Visita	2º Visita	3º Visita	Última (*)
<b>Fecha (día/mes)</b>	____/____/____ (21)a(24)	____/____/____ (25) a (28)	____/____/____ (29) a (32)	____/____/____ (33) a (36)
<b>Hora (00:00)</b>	____/____/____ (37)a (40)	____/____/____ (41) a (44)	____/____/____ (45) a (48)	____/____/____ (49) a (52)
<b>RESULTADO DE LAS VISITAS</b>	(53)(54)	(55)(56)	(57)(58)	(59)(60)
1. Entrevista conseguida	01	01	01	01
2. Entrevista parcial/abandono	02	02	02	02
3. Concertada cita/ aplaza entrevista	03	03	03	03
4. Ya no reside en el domicilio señalado (no saben dónde localizarlo)	04	04	04	04
5. No vive ahí, pero proporcionan nueva dirección	05	05	05	05
6. No corresponden los datos de la persona, no se hizo la entrevista.	06	06	06	06
7. Ausente a la hora de la visita	07	07	07	07
8. Vivienda en la que no hay nadie en el momento de la visita	08	08	08	08
9. Ausente durante toda la duración del trabajo de campo (anotar incidencia <b>sólo si alguien nos informa que no va a estar en la dirección entre el 25 de octubre a 30 de diciembre</b> ).	09	09	09	09
10. La dirección facilitada corresponde a una vivienda deshabitada.	10	10	10	10
11. La dirección no es un hogar (institución, en construcción, etc.)	11	11	11	11
12. No se encuentra la dirección, falta información.	12	12	12	12
13. No procede la entrevista (enfermedad, incapacidad).	13	13	13	13
14. Fallecido/a.	14	14	14	14
15. Dirección falsa/empadronado/a otro municipio.	15	15	15	15
16. Negativa de la persona seleccionada.	16	16	16	16
17. Negativa a recibir/atender al entrevistador/a ( <b>otra persona</b> ).	17	17	17	17
18. Otro resultado, ¿cuál?	18	18	18	18

→ Causa de la negativa. **Incluir explicación negativa encubierta** \_\_\_\_\_ (61)(62)

¿Cómo describiría el barrio (zona), la vivienda y la persona seleccionada? Si no se ha podido contactar con la persona seleccionada poner No procede (7) sólo al referirse a la persona –**pero rellenar el barrio y la vivienda/edificio**–.

	Clase alta	Clase Media-alta	Clase media	Clase media-baja	Clase baja	No procede	No sabe	No contesta	
Barrio	1	2	3	4	5	7	8	9	(63)
Vivienda	1	2	3	4	5	7	8	9	(64)
Persona entrevistada	1	2	3	4	5	7	8	9	(65)

Nº Visitas realizadas (TOTAL) \_\_\_\_\_ (66)(67) **TARJETA RECORDATORIO** - Visita en que se dejó   
 - Sólo hubo una visita 97 (68)(69)  
 - No la usé 98