

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

ESTUDIO 3020

***CIUDADANÍA
(INTERNATIONAL SOCIAL SURVEY PROGRAMME)***

Marzo – mayo 2014

INFORME METODOLÓGICO

Índice

INTRODUCCIÓN	3
1. POBLACIÓN OBJETIVO	3
2. LA MUESTRA	3
MARCO	3
TIPO DE MUESTREO: UNIDADES MUESTRALES	4
ESTRATIFICACIÓN DE LAS UNIDADES DE MUESTREO	4
TAMAÑO DE LA MUESTRA	4
AFIJACIÓN.....	4
SELECCIÓN DE LA MUESTRA.....	4
3. EL CUESTIONARIO	5
4. EL TRABAJO DE CAMPO	5
MODO DE ADMINISTRACIÓN.....	5
ORGANIZACIÓN	6
DURACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO	6
INSPECCIÓN	6
5. RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO	6
MUESTRA FINAL REALIZADA E INCIDENCIAS	7
6. CODIFICACIÓN, DEPURACIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS DATOS	9
7. PONDERACIONES	10

Ciudadanía (International Social Survey Programme)

Introducción

En este informe se presentan los rasgos técnicos más relevantes del estudio “Ciudadanía”, que el CIS ha llevado a cabo en el marco del *International Social Survey Programme* (ISSP)¹. El ISSP² es una asociación voluntaria de instituciones y organismos de diferentes países del mundo, que se comprometen a realizar una encuesta anual cuyo cuestionario es elaborado conjuntamente por todos los miembros. En la actualidad cuarenta y ocho países forman parte del ISSP.

El ISSP establece unas pautas metodológicas y unas normas de funcionamiento comunes para todos los participantes³. De esta forma se puede alcanzar uno de los objetivos más importantes de esta iniciativa: el almacenamiento de datos homogéneos de cada uno de los países en el Banco de Datos central de ISSP (GESIS)⁴.

1. Población objetivo

La encuesta se dirige a la población residente en España de 18 años y más.

2. La muestra

La muestra de los estudios realizados en el marco del programa ISSP ha de ser de ámbito nacional, probabilística en todas sus fases, y representar a la población adulta de cada país.

A diferencia de las encuestas que realiza el CIS de manera habitual, en las que la selección de las unidades últimas a entrevistar se realiza por los/as entrevistadores/as a partir de rutas aleatorias en las secciones censales, para conseguir las cuotas establecidas de grupos de la población en función del cruce de sexo y edad, en este estudio se solicita al Instituto Nacional de Estadística una selección aleatoria de individuos. En los apartados siguientes se exponen las principales características del diseño muestral de esta encuesta.

Marco

El marco empleado en la selección fue el Padrón Municipal de Habitantes a 1 de enero de 2013.

¹ Se presentan únicamente los rasgos metodológicos del estudio presencial. Con ocasión del estudio ISSP Ciudadanía 2014, varios países alcanzaron un acuerdo para la realización de un estudio experimental paralelo en el que se replicaba el mismo cuestionario con un modo de administración *online*, cuyos resultados está previsto que publiquen en coordinación con el archivo central de ISSP (GESIS). En todo caso, las personas interesadas en disponer de más información sobre los detalles y datos de este experimento en España pueden contactar con el Banco de Datos del CIS (bancodedatos@cis.es), dirigiendo el mensaje a la atención de la persona responsable de la realización del estudio ISSP (Mónica Méndez).

² Para obtener más información puede consultarse www.issp.org

³ Se trata de los “*Working principles*”, que pueden consultarse también en www.issp.org

⁴ En <http://www.gesis.org/en/issp/> pueden obtenerse las matrices de datos con los resultados agregados de los países participantes en cada módulo de ISSP.

Tipo de muestreo: unidades muestrales

Se realizó un muestreo bi-etápico con estratificación de las unidades de primera etapa. Las unidades de primera etapa son las secciones censales y las unidades últimas los individuos de 18 años y más, residentes en las viviendas de la sección.

Estratificación de las unidades de muestreo

Dentro de cada Comunidad Autónoma, las secciones se agrupan en estratos en función de la población residente en el municipio al que pertenecen. El cuadro 1 muestra el criterio de agrupación de los municipios en función de su tamaño poblacional.

Cuadro 1. Tamaños de hábitat para la estratificación de la muestra

Estrato	Población residente
1	≤ 2.000 Hab.
2	2.001 - 10.000 Hab.
3	10.001 - 50.000 Hab.
4	50.001 - 100.000 Hab.
5	100.001 - 400.000 Hab.
6	400.001 - 1.000.000 Hab.
7	> 1.000.000 Hab.

Tamaño de la muestra

3.000 individuos.

Afijación

Proporcional a la población de 18 años de edad y más.

Selección de la muestra

El objetivo es obtener muestras auto ponderadas dentro de cada estrato. Para ello se seleccionan unidades primarias (secciones) con una probabilidad proporcional a su población residente de 18 años y más. Para la selección de las unidades últimas (individuos), el INE aplica una selección sistemática de individuos dentro de la sección, previa ordenación según el número de vivienda.

En el caso de las Comunidades Autónomas de Baleares y Canarias han quedado excluidas del proceso de selección las secciones pertenecientes a municipios en cuya isla no esté situada la capital de la provincia, es decir, se incluyen solo las secciones de los municipios situados en las islas de Mallorca, Gran Canaria y Tenerife.

3. El cuestionario

El tema monográfico que se trata en las encuestas del ISSP cambia cada año, y se elige por acuerdo de los países miembros, si bien figura entre las normas del ISSP la voluntad de replicar los módulos temáticos con cierta regularidad.

En esta ocasión se trata de la segunda edición del módulo sobre “Ciudadanía”, que se realizó por primera vez en 2004. Las normas de ISSP establecen que, en caso de tratarse un módulo ya realizado con anterioridad, se debe mantener al menos el 60% de las preguntas con la misma redacción que en la anterior edición, para así facilitar el análisis diacrónico de las actitudes y comportamientos.

Teniendo esta norma en cuenta, el procedimiento para la redacción del cuestionario es el que se describe a continuación. En primer lugar, la asamblea anual del ISSP elige a un grupo de trabajo a cargo de la redacción del cuestionario⁵. Dicho grupo realiza una primera propuesta de cuestionario, que recibe comentarios de todos los países miembros. El cuestionario resultante es el que se somete a pre-test en varios países. A la luz de los resultados, el grupo de trabajo redacta una segunda versión del cuestionario, que también recibe comentarios de los países miembros. La propuesta de cuestionario resultado de este proceso se presenta en la reunión anual a la que asisten todos los países miembros de ISSP, en la que se debate y se decide sobre la versión definitiva.

El cuestionario contiene preguntas que pueden englobarse en los siguientes temas:

- Grado de importancia de diferentes aspectos a la hora de definir lo que es ser buen/a ciudadano/a
- Participación en diferentes formas de acción social y política (online y offline)
- Frecuencia de seguimiento de la política a través de diferentes medios de comunicación
- Participación en asociaciones/organizaciones, grado de confianza interpersonal y otros indicadores de capital social
- Grado de importancia atribuido a los distintos derechos de la ciudadanía en una democracia
- Grado de interés por la política
- Escala de auto ubicación ideológica
- Frecuencia y tipo de uso de Internet
- Preguntas de clasificación y socio demográficas sobre la persona entrevistada y acerca de su cónyuge/pareja

4. El trabajo de campo

Modo de administración

Presencial, en los domicilios de las personas entrevistadas.

⁵ Formaron parte de este grupo de trabajo (*Drafting group*) Canadá (a cargo de la coordinación), Dinamarca, Taiwán, Chile y Bélgica.

Organización

Antes del comienzo del trabajo de campo se envió una carta firmada por el Presidente del CIS a todas las personas incluidas en la muestra (3.000), con objeto de informarles de que habían sido seleccionadas, y solicitar su participación. Además de una explicación de los objetivos del estudio, en la carta se informaba de la existencia de una línea telefónica gratuita y una dirección de correo electrónico a través de las cuales podían ponerse en contacto con el CIS.

La Unidad de Campo del Departamento de Investigación del CIS envió a los/as coordinadores/as el material y documentación necesarios para la puesta en marcha del estudio en las distintas provincias. Antes del inicio de la recogida de datos cada coordinador/a celebró una reunión con los/as entrevistadores/as de su zona, en la que se revisaron las preguntas, así como las normas para la recogida de datos y la aplicación del cuestionario. Dichas normas establecían un número mínimo de cuatro visitas a la residencia habitual de las personas seleccionadas en la muestra (a partir de la información disponible en el Padrón, utilizado como marco muestral), que tenían que realizarse en momentos diferentes del día, y, al menos una de ellas, en fin de semana. Estas pautas se establecieron para cubrir diferentes horarios e incrementar la tasa de respuesta.

Se entregó un bolígrafo serigrafiado con el logotipo del CIS a las personas entrevistadas en señal de agradecimiento por su participación en la encuesta. Aunque no puede ser considerado un incentivo para conseguir una mayor tasa de respuesta, este obsequio pretende ser un gesto de reconocimiento al esfuerzo desinteresado de las personas entrevistadas.

Duración del trabajo de campo

La recogida de datos se desarrolló entre el 19 de marzo y el 27 de mayo de 2014.

Inspección

La Unidad de Campo del CIS contrastó todas las entrevistas realizadas con la información disponible en el fichero de muestra, e inspeccionó telefónicamente el 4,5% de las mismas, con el resultado de seis entrevistas anuladas.

5. Resultados del trabajo de campo

En la ejecución del trabajo de campo participaron 173 entrevistadores/as, lo que supone una media de 10 entrevistas realizadas por cada uno/a de ellos/as.

La duración media de las entrevistas fue de 32,8 minutos, con una desviación típica de $\pm 9,5$ minutos.

Muestra final realizada e incidencias

Se consiguió entrevistar al 58,5% de la muestra diseñada. El cuadro 2 facilita la información relativa a la muestra realizada (1755 entrevistas conseguidas), así como el motivo de no realización, en el caso de las entrevistas no conseguidas.

Cuadro 2. Resultados detallados del trabajo de campo* (porcentajes por columna)

Resultado	N	%	Motivo de no realización	N	%
Entrevistas realizadas	1755	58,5		1755	58,5
Rechazos/ abandonos	368	12,3	Negativa de la persona seleccionada	282	9,4
			Negativa a recibir en el domicilio	82	2,7
			Abandonos/aplazamientos	4	0,1
No contacto	706	23,5	No reside en ese domicilio	320	10,7
			Vivienda en la que no hay nadie en el momento de la visita	220	7,3
			Persona seleccionada ausente a la hora de la visita	100	3,3
			Persona seleccionada ausente durante toda la duración del trabajo de campo	48	1,6
			Otros casos de no contacto (dificultad acceso)	18	0,6
Otros	171	5,7	Enfermedad/fallecimiento de la persona seleccionada	106	3,5
			Idioma	30	1,0
			No elegibles/elegibilidad desconocida (no es un hogar/vivienda deshabitada)	25	0,8
			Entrevistas anuladas	6	0,2
			Otras razones	4	0,1
Total	3000	100		3000	100

Fuente: elaboración propia a partir de las hojas de contacto del estudio ISSP Ciudadanía (CIS 3020, 2014).

* Se refleja la información referente a la última visita realizada.

El motivo principal para no conseguir una entrevista es la dificultad para establecer contacto con la persona seleccionada en la muestra o con otro miembro del hogar, lo que es habitual en este tipo de estudios con muestra nominal. Los impedimentos más frecuentes para entrar en contacto con la persona seleccionada son que ya no reside en el domicilio en el que figuraba en el Padrón que se utiliza para extraer la muestra, o bien que la vivienda esté vacía en el momento de la visita. La siguiente causa más numerosa de no realización de entrevistas es el rechazo a participar, sea expresado por la propia persona seleccionada en la muestra, o en su nombre por otra persona residente en la misma vivienda.

El 11% de la muestra diseñada estaba compuesta por población extranjera residente en España. Como suele suceder en otras encuestas, esta población presenta tasas de respuesta inferiores a la media: participó en esta encuesta el 29% de la población extranjera, frente al 62% de la población española (cuadro 3). El principal motivo para dar cuenta de esa menor tasa de respuesta es la mayor dificultad de localización que presenta esta población, lo que está relacionado con su perfil socio demográfico (con mayor presencia de hombres y de personas jóvenes). También se trata de una población con mayor movilidad residencial: en la realización del trabajo de campo se constató que uno de cada tres individuos extranjeros no residía en el domicilio en el que figuraba inscrito en el Padrón a partir del cual se realizó la muestra.

A pesar de la dificultad potencial que podría suponer para una parte de la población extranjera el hecho de que las entrevistas se realicen solo en castellano, no parece que sea un aspecto de importancia vital: las dificultades con el idioma es el principal motivo de no realización de la entrevista solo para el 8% de las personas extranjeras incluidas en la muestra diseñada. Por otra parte, hay que resaltar que el porcentaje de rechazo a participar en la encuesta es considerablemente más reducido que el de la población de nacionalidad española. En caso de mejorar las tasas de contacto, ambos datos presumiblemente se incrementarían, al ser previsible que la población extranjera de más difícil acceso también presente más dificultades en el manejo del castellano, así como mayores reticencias a participar en una encuesta, pero es difícil anticipar en qué medida.

Cuadro 3. Resultados detallados del trabajo de campo en función de la nacionalidad (española/extranjera)* (porcentajes por columna)

	Españoles/as	Extranjeros/as
Entrevista conseguida	62,2	29,2
Negativa de la persona seleccionada	10,1	3,8
Negativa a recibir en el domicilio	3,1	
Abandonos/aplazamientos	0,1	0,6
No reside en ese domicilio	7,6	41,9
Vivienda en la que no hay nadie en el momento de la visita	7,3	8,0
Persona seleccionada ausente a la hora de la visita	3,4	2,9
Persona seleccionada ausente durante toda la duración del trabajo de campo	1,4	3,5
Otros casos de no contacto (dificultad acceso a la vivienda)	0,5	1,2
Enfermedad/fallecimiento de la persona seleccionada	3,9	0,6
Idioma	0,1	8,0
Otras razones	0,4	0,3
	100	100

Fuente: elaboración propia a partir de las hojas de contacto del estudio ISSP Ciudadanía (CIS 3020, 2014). * Se refleja la información referente a la última visita realizada.

Se observan diferencias en las tasas de respuesta por Comunidad Autónoma (cuadro 4), siendo Cantabria, Asturias, Extremadura y País Vasco las que cuentan con una mayor tasa de respuesta (el porcentaje de entrevistas realizadas se sitúa por encima del 70%) frente a los casos de Canarias o Comunidad de Madrid, en las que esta cifra se ubica en torno al 45-50%. Pueden avanzarse algunos factores que suelen dificultar la consecución de una tasa de respuesta elevada tales como la presencia de un elevado porcentaje de población extranjera, como en Canarias. En el caso de la Comunidad de Madrid, hay que tener en cuenta la menor tasa de respuesta que suelen presentar las zonas urbanas, y el gran peso que constituye el municipio de Madrid respecto a la población total de la Comunidad. Hay otros casos, como Ceuta y La Rioja, con una muestra inicial reducida, cuya baja tasa de respuesta puede atribuirse a dificultades específicas durante la realización del trabajo de campo de este estudio concreto.

Cuadro 4. Resultados del trabajo de campo por Comunidad Autónoma (porcentajes por fila)

	Muestra	Entrevistas realizadas	Negativas/ abandonos	No contacto/ Otros	Total
Andalucía	530	63,6	9,6	26,8	100,0
Aragón	90	63,3	6,7	30	100,0
Asturias	70	71,4	8,6	20	100,0
C.La Mancha	130	57,7	11,5	30,7	100,0
C.León	170	66,5	13,5	20	100,0
C.Madrid	410	44,6	16,8	38,6	100,0
C.Valenciana	320	60,9	11,6	27,5	100,0
Canarias	140	48,6	7,1	44,2	100,0
Cantabria	40	75,0	12,5	12,5	100,0
Cataluña	480	55,4	13,8	30,8	100,0
Extremadura	70	71,4	12,9	15,7	100,0
Galicia	180	63,3	10,0	26,6	100,0
I.Baleares	70	52,9	11,4	35,7	100,0
Navarra	40	55,0	12,5	32,5	100,0
País Vasco	140	70,7	15,7	13,6	100,0
R.Murcia	90	53,3	14,4	32,2	100,0
Rioja (La)	20	25,0	30,0	45	100,0
Ceuta	5	20,0	0,0	80	100,0
Melilla	5	100,0	0,0	0	100,0
	3000	1755	368	877	100,0

En el epígrafe 7 se detalla el procedimiento utilizado para el cálculo de las ponderaciones para compensar la falta de respuesta en función de los dos criterios de estratificación utilizados en el diseño muestral: el cruce de Comunidad Autónoma por tamaño de hábitat.

6. Codificación, depuración y validación de los datos

Durante la fase de codificación y preparación para la grabación se realizó una supervisión para comprobar la correcta cumplimentación de todos los cuestionarios (aplicación de las

preguntas filtro, comprobación de que no había preguntas en blanco en las que tuviera que estar marcado el código de no contesta, entre otros). En el 6,5% de los cuestionarios se encontró alguna incorrección, que en ningún caso supuso la anulación de la entrevista.

En el proceso de validación se detectaron inconsistencias, fundamentalmente debidos a errores en el proceso de grabación, que fueron corregidos, para garantizar la calidad de los datos.

7. Ponderaciones

Los coeficientes elaborados – incluidos en la variable “PESO2” de la matriz de datos- son el resultado de aplicar una corrección a las probabilidades de selección (que se presentan en la variable “PESO1” de la matriz). Dicha corrección se ha realizado a partir de las tasas de respuesta obtenidas según Comunidad Autónoma y tamaño de hábitat.

El procedimiento seguido para el cálculo de la ponderación que figura en PESO 2 ha sido el siguiente: el diseño de la muestra teórica corresponde con una muestra auto ponderada en cada estrato (cruce de Comunidad Autónoma-h- con tamaño de hábitat-k-), donde el estimador de una proporción se expresa como,

$$\hat{P}_{h,k} = \frac{1}{N_{h,k}} \cdot \sum_{i=1}^{n_{h,k}} \frac{1}{\pi_{i,h,k}} \cdot y_{i,h,k}$$

donde,

$$\pi_{i,h,k} = n_{\alpha,h,k} \cdot \frac{N_{\alpha,h,k}}{N_h} \cdot \frac{n_{\beta,h,k}}{N_{\alpha,h,k}} = \frac{n_{\alpha,h,k} \cdot n_{\beta,h,k}}{N_{h,k}} = \frac{n_{h,k}}{N_{h,k}}$$

es la probabilidad de que un elemento de la población dentro del estrato sea seleccionado y,

$n_{h,k}$: es el tamaño de muestra en el estrato h,k

$n_{\alpha,h,k}$: es el número de secciones a seleccionar en el estrato h,k

$n_{\beta,h,k}$: es el número de elementos a seleccionar dentro de cada sección α del estrato h,k

$N_{h,k}$: es el número de elementos de la población en el estrato h,k

$N_{\alpha,h,k}$: es el número de elementos de la población en la sección α del estrato h,k .

A partir de los resultados de cada estrato, el estimador de la proporción de la población es el correspondiente a un muestreo estratificado:

$$\hat{P} = \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K W_{h,k} \cdot \hat{P}_{h,k}$$

donde,

$$W_{h,k} = \frac{N_{h,k}}{N}$$

es la proporción de elementos de la población en el estrato h,k .

Por otro lado, el tratamiento de la falta de respuesta se establece a partir de la muestra realizada y la definición de las tasas de respuesta para cada estrato h,k , viene definida por,

$$r_{h,k} = \frac{n_{h,k}^r}{n_{h,k}}$$

donde,

$n_{h,k}^r$, es el tamaño de la muestra realizada en el estrato h,k .

$n_{h,k}$, es el tamaño de la muestra diseñada en el estrato h,k .

A partir de las tasas de respuesta, se define la siguiente corrección en las probabilidades de selección de los elementos de cada estrato h, k :

$$\pi_{i,h,k}^* = \pi_i \cdot r_{h,k}$$

que definen el siguiente estimador corregido en cada estrato h, k ,

$$\hat{P}_{h,k}^* = \frac{1}{N_{h,k}} \cdot \sum_{i=1}^{n_{h,k}^r} \frac{1}{\pi_{i,h,k}^*} \cdot y_{i,h,k}$$

y, el estimador para el conjunto de la muestra,

$$\hat{P}^* = \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K W_{h,k} \cdot \hat{P}_{h,k}^*$$

Considerando la muestra realizada – n^r –, el estimador puede expresarse como sigue:

$$\hat{P}^* = \frac{1}{n^r} \cdot \sum_{h=1}^H \sum_{k=1}^K \sum_{i=1}^{n_{h,k}^r} w_{i,h,k} \cdot y_{i,h,k}$$

donde, el coeficiente de ponderación – PESO2– se define como

$$w_{i,h,k} = \frac{n^r}{N \cdot \pi_{hk}^*}$$