

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

PILOTO 1 IMPLANTACIÓN CAPI:

**POSTELECTORAL ELECCIONES AUTONÓMICAS
Y MUNICIPALES 2011. MADRID**

Departamento de Investigación

NOTA DE INVESTIGACIÓN

Estudio nº 2.894 (Mayo-Julio 2011)

**Informe Breve Estudio Piloto Implantación CAPI.
Postelectoral Elecciones Autonómicas y Municipales 2011.
Comunidad de Madrid**

1. Introducción.....	3
2. Conociendo otras experiencias y selección de alternativas.....	3
3. Selección del estudio Postelectoral Elecciones Autonómicas y Municipales Comunidad de Madrid.	4
4. Objetivos del estudio Piloto CAPI y tareas de la empresa Fi2Net.....	5
5. Diseño del estudio.....	6
5.1. Universo de estudio y diseño de la muestra.....	6
5.2. El cuestionario.....	6
5.3. Formación entrevistadores.....	7
5.4. Software	7
6. Diseño y realización del trabajo de campo.....	7
7. Valoración general de los resultados del estudio piloto.....	8
7.1. Análisis del cumplimiento de los objetivos del estudio piloto	8
8. Comentarios generales	16

1. Introducción

El siguiente informe proporciona información sobre diferentes aspectos vinculados a la primera **experiencia piloto de adaptación e implantación al sistema CAPI** de recogida de la información: estudio postelectoral Elecciones Autonómicas y Municipales 2011, Comunidad de Madrid (Estudio 2894).

La posibilidad de **incorporación de un sistema CAPI** para la aplicación de entrevistas en el CIS responde a un **interés manifestado**, desde 2005 por diferentes presidencias de la institución, ante la **necesidad de incorporar las ventajas de este sistema** de administración de cuestionario al proceso de realización de un estudio.

La **descripción del desarrollo de este primer estudio piloto**, así como de algunos resultados obtenidos recogidos en este informe, **incorpora información sobre los pasos previos que se fueron dando en el CIS** para poder contextualizar y facilitar la comprensión del proceso implementado.

2. Conociendo experiencias y selección de alternativas

De 2008 a 2010 el CIS llevó a cabo una labor más intensa de **contactos con diferentes empresas e instituciones para conocer -y aprender de-**, por un lado, las **experiencias de implementación de CAPI** en sus organizaciones y, por otro lado, con empresas que pudieran desplegar una aplicación lo más adaptada posible al sistema de organización y las necesidades del CIS. De esta manera se conocieron las experiencias de adaptación de PAPI a CAPI de instituciones como el INE y de empresas privadas como RANDOM. Al mismo tiempo se establecieron contactos con empresas como Tesi-Gandía, IBM-SPSS y Fi2Net sobre las opciones existentes en términos de aplicación y despliegue de la herramienta en tablet.

La relación establecida con el **INE proporcionó**, por parte de esta institución, la **cesión en términos de préstamo temporal, de un número determinado de tablet_pc** que utilizó el CIS para el desarrollo de esta primera experiencia piloto con CAPI.

La presentación de los productos y herramientas informáticas de las empresas, y la **selección final de la empresa Fi2Net** estuvo basada en criterios económicos, de viabilidad temporal y de control de las fases de implementación del estudio piloto: Creación de cuestionario, integración de la muestra en la aplicación, administrador del servidor, configuración de los tablets, formación de los entrevistadores/as, descarga de los datos, etc.

3. Selección del estudio Postelectoral Elecciones Autonómicas y Municipales 2011. Comunidad de Madrid.

La selección del estudio Postelectoral Elecciones Autonómicas y Municipales de la Comunidad de Madrid 2011, como primera experiencia piloto de implantación del CAPI en el CIS, **logró aglutinar el mayor número de respuestas a preguntas** planteadas con anterioridad en reflexiones internas sobre la posible experiencia piloto:

- ¿Qué estudio es más adecuado para una experiencia piloto con CAPI?
- ¿Con qué estudio es mejor probar alguna, o varias, de las fases de un estudio? ¿Es mejor realizarlo con un barómetro o con un estudio de otro tipo?
- ¿Es adecuado hacer una prueba con un estudio que se esté aplicando al mismo tiempo en papel? ¿cuáles son las ventajas y los inconvenientes de hacerlo?
- ¿Dónde, y a quien, se aplica el estudio piloto? ¿Selección de alguna CCAA, provincia, tamaños diferentes de municipios?
- ¿Se realizarán dos submuestras (una PAPI y otra CAPI) de un mismo estudio?

El estudio finalmente seleccionado incluía las siguientes características:

- a) Un estudio a aplicar en una única comunidad autónoma: Comunidad de Madrid. Esto facilitó a los entrevistadores/as la asistencia a formación, recogida de documentación y materiales, así como la asistencia técnica directa (informática, empresa y campo) en el CIS en el caso de necesitarla.
- b) Una muestra diseñada de 500 entrevistas similar a la realizada en papel para poder establecer comparaciones entre las dos formas de administración.
- c) Un cuestionario idéntico al aplicado en papel para poder controlar posibles sesgos producidos por las diferentes herramientas de recogida de la información.
- d) Participan los mismos entrevistadores/as en el estudio PAPI y CAPI.
- e) Las fechas del trabajo de campo son similares en PAPI y CAPI, lo que garantiza una mejor comparación de los resultados.
- f) El proceso de carga y descarga de los tablets se realiza y controla desde el CIS.

4. Objetivos del primer estudio Piloto CAPI

El **objetivo general** de este estudio reside en **conocer las ventajas e inconvenientes** de la aplicación de los cuestionarios del CIS mediante **CAPI** frente a **PAPI**, así como **evaluar algunos de los cambios y adaptaciones que necesita el CIS para su implantación**.

Junto a este objetivo genérico pueden citarse un gran número de **objetivos específicos**, entre los que se encuentran los siguientes:

- **Evaluar los cambios en la organización interna del CIS y en la planificación de sus estudios.**
- **Registrar los cambios y adaptaciones de la aplicación informática implementada necesarias para cada una de las fases de un estudio.**
- **Estimar la inversión necesaria en equipos informáticos, servidor, mantenimiento, etc.**
- **Valorar la opción de carga del cuestionario y descarga de los datos en la sede del CIS.**
- **Averiguar si la recogida mediante CAPI tiene una mejor acogida entre los entrevistados/as.**
- **Evaluar posibles alternativas de la organización y distribución del trabajo de campo.**
- **Conocer las experiencias personales de los entrevistadores/as ante esta forma de aplicar el cuestionario.**
- **Comparar los resultados** entre la recogida en papel y mediante CAPI en términos de: cantidad de casos perdidos, no respuesta, filtros, el tiempo de realización de la entrevista, etc.

Los objetivos del estudio piloto estuvieron definidos inicialmente en torno a la puesta a prueba de todas las fases dentro del proceso de un estudio. Sin embargo, los plazos establecidos por la realización simultánea del postelectoral en papel, así como la adaptación del personal del CIS a las necesidades de la empresa en algunas de las fases (como la generación del cuestionario, la gestión y administración del servidor, etc.) condicionaron la participación del personal del CIS en las diferentes fases. Al mismo tiempo, el ritmo de desarrollo del piloto limitó el número de elementos a ser probados, y cuales quedaron relegados para un segundo piloto.

Las tareas realizadas por la empresa Fi2Net en esta prueba piloto se concretaron en:

- Adaptación de la plataforma @STAT de Fi2Net a las fases de recogida de información de CIS.
- Generación de cuestionario en formato electrónico.
- Carga del cuestionario en los tablet_pc y descarga de los datos
- Préstamo del servidor
- Formación entrevistadores/as
- Soporte presencial y despliegue de aplicaciones
- Soporte telefónico ante posibles incidencias durante el trabajo de campo
- Adaptación de la plataforma a las fases de codificación, depuración, inspección y generación de archivos de datos.

5. Diseño del estudio piloto

El estudio piloto contó con muy poco tiempo para realizar un diseño preciso debido a los plazos de adjudicación a Fi2Net, así como por el periodo preestablecido para la realización del trabajo de campo de este estudio de forma simultánea al estudio postelectoral en papel. Del 10 de mayo de 2011 (con reuniones preparatorias) al 31 de mayo (fecha en que el estudio salió a campo) se diseñaron e implementaron las diferentes fases asociadas a la aplicación del cuestionario. El resto de fases como carga y descarga, depuración, codificación, y generación de archivos de resultados se desarrollaron a lo largo del mes de junio y julio de 2011.

5.1. Universo de estudio y diseño de la muestra

La elaboración de la muestra para el estudio piloto de CAPI se resolvió como una muestra con metodología tipo barómetro pero restringiendo el ámbito a la Comunidad Autónoma de Madrid. El procedimiento de selección fue polietápico, estratificado por conglomerados, con selección de una N=500 entrevistas de forma aleatoria con afijación proporcional al peso de la población para las unidades muestrales primarias (municipios y secciones), con selección de las últimas unidades (individuos) mediante aplicación de cuotas de sexo y edad. Los estratos se han formado por el cruce con el tamaño de hábitat, dividido en las 7 categorías que utiliza CIS.

La selección se realizó mediante la aplicación S.A.M. (Selección Automática de Muestras) comparando las secciones del estudio mediante la metodología de entrevista personal para evitar la repetición.

La muestra final realizada fue de 455 entrevistas.

5.2. El cuestionario

El cuestionario aplicado era similar al aplicado en papel y contenía las preguntas básicas habituales en todo estudio cuyo principal objetivo es la explicación de los resultados electorales: valoración de la gestión, interés por la campaña electoral, valoración de líderes y partidos políticos, recuerdo de voto, etc.

La aplicación informática diferenciaba entre "cuestionario del entrevistado/a" y "cuestionario del entrevistador/a" (valoración del desarrollo de la entrevista).

El cuestionario desplegado en el tablet_pc, así como sus flujos en función de las posibles respuestas de los entrevistados/as, fue probado en tres ocasiones, detectándose un número de inconsistencias que, una vez transmitidas a la empresa fueron modificadas en la versión final.

5.3. Formación de entrevistadores/as

En esta jornada estuvieron presentes los entrevistadores/as que participaron en el piloto así como personal de la unidad de campo y codificación del CIS. Se hizo una presentación de la aplicación informática y su funcionamiento por parte de miembros de la empresa Fi2Net.

De los 11 entrevistadores/as participantes en la prueba piloto, 4 tenían experiencia con CAPI y para 7 de ellos/as era su primera aproximación.

En esta jornada se detectaron algunos problemas y surgieron diferentes preguntas asociadas a la aplicación en la calle del cuestionario mediante CAPI. Algunas de ellas venían derivadas del uso del lápiz, el tamaño de la pantalla y de la letra, moverse por el flujo del cuestionario, etc. Otros estuvieron asociados a la gestión de incidencias como la incorporación de un posible cambio de cuota.

5.4 Software

El software utilizado se denomina @stat, y fue programado por la empresa Fi2Net para prestar servicios a diferentes clientes. Se trata de una plataforma de gestión de recogida de datos. Incluye un despliegue de herramientas que incorpora la gestión, coordinación y seguimiento del trabajo de campo.

Esta aplicación ha sido adaptada a las necesidades del CIS en algunas de sus fases, sin embargo, quedaron algunos elementos por mejorar. De hecho, el software ha necesitado, pese a dicha adaptación, un gran número de reajustes y pruebas a lo largo de las semanas de realización del trabajo de campo y posteriores para poder incorporar de la forma más adecuada las tareas de depuración, codificación e inspección. Estas fases del estudio habían sido menos elaboradas en el momento inicial y han requerido de un proceso de prueba y adaptación a la dinámica interna del CIS, pues eran las que menos elaboradas por la propia aplicación.

6. Diseño y realización del trabajo de campo

El trabajo de campo comenzó el día 31 de Mayo de 2011. Los cuatro primeros días los entrevistadores/as tuvieron dedicación exclusiva para realizar esta encuesta, posteriormente la aplicación de este estudio se simultaneó con otros dos: postelectoral elecciones autonómicas y municipales de la Comunidad de Madrid aplicado en papel, y el barómetro del mes de Junio.

Durante la realización del trabajo de campo se llevaron a cabo diferentes momentos de descarga de datos para valorar el proceso, así como para reasignar secciones entre los entrevistadores. La primera descarga tuvo lugar el viernes 3 de junio y la otra los días 23 y 24 de junio. Los momentos de descarga fueron utilizados también para transmitir las primeras impresiones, así como los problemas a los que habían comenzado a enfrentarse los entrevistadores/as y las experiencias asociadas al tablet_pc, baterías, etc. y unos ejemplos de pruebas de codificación.

Las incidencias en el periodo de realización del trabajo de campo se recogieron en la Unidad de Gestión Informática del CIS. La práctica totalidad de los casos (12 registrados) fueron de escasa relevancia: insuficiencias que les provocaba el tablet_PC; batería que se agota en plena recogida de datos, imposibilidad de leer el texto en lugares con luz directa, bloqueo del equipo, etc.

Sólo fue necesario sustituir un equipo de un encuestador, por avería de la máquina, y alguna batería que tenía poca duración.

Se llevaron a cabo dos sustituciones de sección y se realizó la reasignación del tablet_pc de un entrevistador a otro por abandono de este segundo. Al tratarse de una sección con dificultades, se asignó a una persona con mayor experiencia.

7. Valoración general de los resultados del estudio piloto

La valoración de los resultados de este estudio piloto requiere de un análisis de cada una de las fases o procesos pero también de una valoración global del mismo. Este apartado recoge aquellos elementos comunes a todos ellos, y se ejemplifican algunas de las valoraciones y análisis con la información contenida en algunos de los informes de técnicos y entrevistadores/as, al igual que se ha hecho en otros apartados anteriores.

7.1 Análisis del cumplimiento de los objetivos del estudio piloto

Objetivo 1. Evaluar los cambios en la organización interna del CIS y la planificación de sus trabajos en relación a las distintas unidades y sus tareas:

La implementación futura del CAPI en el CIS, o la realización de otra experiencia piloto de características parecidas, requiere en base a esta experiencia del estudio postelectoral, los siguientes cambios o incorporaciones:

- La fase de creación del cuestionario debe gestionarse (programarse) en el CIS y no por parte de una empresa externa.
- Una mayor participación de la unidad de gestión informática del CIS en la gestión de diferentes fases del proceso.
- Planificar más reuniones entre la empresa que gestione la aplicación con el/la técnico responsable del estudio y con los/las técnicos de campo y codificación para las cuestiones específicas asociadas a dicho estudio.
- La dedicación en exclusiva de los entrevistadores/as en un estudio piloto CAPI. En el caso de compatibilizar con otros estudios, sería oportuno que fuese con estudios ya realizados con anterioridad en el CIS.
- Coordinación entre la unidad de campo, la unidad informática y la empresa a la hora de registrar y responder a determinadas incidencias o problemas de los entrevistadores/as.
- Repensar las funciones de los coordinadores/as de la red de campo del CIS: incorporar su conocimiento sobre los entrevistadores/as en sus provincias o zonas, así como de las características de la propia zona (difícil acceso, necesidad de coche, etc.), o su participación en parte del proceso.
- Identificación de qué entrevistadores/as de la red de campo por motivos de salud no pueden trabajar con CAPI. De los entrevistadores/as contactados para el estudio piloto 3 no han podido hacerlo por estos motivos.

Objetivo 2. Precisar y registrar los cambios y adaptaciones necesarias en la aplicación implementada para cada una de las fases de un estudio para posteriores experiencias piloto:

Los cambios que la empresa Fi2Net necesitaría incorporar a la aplicación que se ha utilizado en la actualidad, para la realización de un futuro estudio con CAPI, serían los siguientes:

- Diseñar una aplicación de generación de cuestionarios de fácil manejo para poder ser utilizada y gestionada por el personal del CIS.
- Adaptación de la herramienta de cuestionario utilizada: Incrementar el tamaño de letra, incorporar la opción de "añadir comentarios", pregunta incómoda, necesidad de explicación, etc., cambiar el sistema o mejorar el reconocimiento de la letra para literales de preguntas abiertas.
- Adaptación al lenguaje utilizado en CIS: Cambiar "cupos" por "cuotas", cambiar "vivienda" por "entrevista", cambiar "claves de viviendas" por "incidencias".
- Reconsiderar la integración de la hoja de ruta para que sea más visible.
- Rediseño completo de la aplicación para codificación e inspección: asignación, reasignación, CNO, CNAE, listados (anuladas, alto ns/nc, entrevistas sin tfno, etc.)

Objetivo 3. Estimar la inversión necesaria en equipos informáticos, servidor, mantenimiento, etc.

La inversión del CIS debería estar enfocada hacia diferentes aspectos:

- Un servidor potente que garantice el desarrollo de la aplicación, renovación de los equipos (ordenadores) de la unidad de codificación y compra de teléfonos inalámbricos para realizar la inspección.
- Incremento de personal en la Unidad Informática para el manejo concreto de la aplicación y su gestión, formación para programar el cuestionario por parte del personal del CIS.
- Incremento de personal en la Unidad de Campo.
- La inversión en nuevos tablet_pc u otras herramientas más modernas y ágiles.
- Equipos con unas baterías de larga duración, poco peso, con pantalla visible en el exterior y con 3G para el envío automático de la información y sin coste para los entrevistadores/as.

Objetivo 4. Valorar la opción de carga y descarga de cuestionario y datos en la sede del CIS.

- La carga y descarga de los tablet_pc es una tarea fácil que podría realizarse en el CIS, si bien todo dependerá de si se trata de un estudio piloto, pequeño o de un estudio con una muestra grande y nacional, o si se decide incorporar tecnología 3G.

Objetivo 5. Averiguar si la recogida mediante CAPI tiene una mejor acogida entre las personas entrevistadas

Según las percepciones de los entrevistadores/as que han entregado el cuestionario, el 60% considera que existe una mejor recepción o disposición por parte del entrevistado al sistema de recogida de la información en papel, por su parte el 40% considera que CAPI y PAPI por igual.

Objetivo 6. Conocer las experiencias personales de los entrevistadores/as ante esta forma de aplicar el cuestionario. Valoración de las ventajas e inconvenientes por ellos/as identificados.

Las experiencias personales de los/as entrevistadores/as que han facilitado informes se han concentrado o han coincidido en **cuatro temas fundamentalmente negativos** que son los siguientes:

- 1.- **El tablet_Pc utilizado:** Pequeño tamaño de pantalla, excesivo peso, escasa o nula visibilidad al sol, escasa duración de las baterías, hibernación demasiado rápida, etc.
- 2.- **La aplicación informática:** Dificultad para realizar los cambios de cuota, problemas para incorporar observaciones sobre cada pregunta, teclado difícil de manejar para escribir preguntas abiertas
- 3.- **El curso de formación:** Se requiere una valoraron los niveles de formación y conocimientos previos de los diferentes entrevistadores/as, hubieran sido necesarias más horas de formación y atención específica a quienes más lo requerían.
- 4.- **Inconvenientes para los entrevistadores/as:** físicos, de logística, y de lentitud en la aplicación.

Los elementos **valorados como positivos** han sido la asistencia técnica de la unidad de campo e informática del CIS, la información sobre todo el proceso CAPI, menor gasto de papel, buena aceptación entre los entrevistados/as (sobre todo jóvenes), facilidad en el conteo de incidencias.

Objetivo 7. Comparar los resultados entre la recogida en papel y mediante CAPI en términos de: cantidad de casos perdidos, no respuesta, filtros, etc.

La comparación de resultados en términos generales presenta **datos muy similares en ambas formas de administración**. En este apartado se presentan algunas diferencias, si bien es necesario tener en cuenta el **propio nivel de error asociado a cada uno de los estudios** y la diferencia del tamaño de la muestra, lo que obliga a **revisar con cautela los datos adjuntos** como ejemplos en este documento.

- A) **Los resultados**, en términos globales, son **bastante similares** en PAPI y CAPI, sobre todo en preguntas como:
- Valoración de la situación económica (Ejemplo 1)
 - Valoración de la situación política
 - Valoración de la actuación Gobierno CA Madrid
 - Conocimiento movilizaciones 15M
 - Participación vs abstención elecciones 2011 (Ejemplo 2)

Ejemplo 1:

	PAPI		CAPI	
	P.1	P.2	P.1	P.2
	Madrid	España	Madrid	España
Muy buena	1.6	.0	1.1	.0
Buena	12.6	1.0	12.7	.9
Regular	32.5	14.8	34.5	17.4
Mala	31.5	42.2	33.8	41.3
Muy mala	19.4	40.0	16.7	40.0
N.S.	1.6	1.1	1.1	0.4
N.C.	.8	1.0	.0	.0
<i>(N)</i>	(922)	(922)	(455)	(455)

Ejemplo 2.

	PAPI	CAPI	Elecciones Autonómicas 2011
No pudo votar	2.3	2.0	
No quiso ir a votar	13.3	13.6	
Normalmente vota, pero esta vez no quiso hacerlo	2.3	3.3	
Normalmente vota, pero esta vez no pudo	1.0	.9	
Sí que votó	80.7	80.0	
N.C.	.4	.2	
<i>(N)</i>	(922)	(455)	

	PAPI	CAPI	Elecciones Municipales 2011
No pudo votar	3.0	2.6	
No quiso ir a votar	14.1	14.9	
Normalmente vota, pero esta vez no quiso hacerlo	2.3	2.9	
Normalmente vota, pero esta vez no pudo	1.4	.9	
Sí que votó	78.7	78.7	
N.C.	.4	.0	
<i>(N)</i>	(922)	(455)	

B) Una mayor no respuesta en PAPI que en CAPI (fundamentalmente un mayor NC), asociado a preguntas del tipo:

- Eficacia política interna
- Eficacia política externa (Ejemplo 3)
- Grado de cercanía a diferentes partidos políticos
- ...

Ejemplo 3.

Pregunta: Indíqueme, por favor, ¿hasta qué punto está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de las siguientes frases?							
PAPI							
	1	2	3	4	N.S.	N.C.	(N)
Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	35.7	34.1	19.8	5.2	2.9	2.3	(922)
Generalmente, la política es tan complicada que la gente como Ud. no puede entender lo que pasa	11.7	30.8	38.8	15.4	1.7	1.5	(922)
Los/as políticos/as no se preocupan mucho de la gente como Ud.	33.8	38.9	19.4	2.2	2.7	2.9	(922)
Está mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente	5.3	24.4	46.7	11.8	9.1	2.6	(922)

CAPI							
	1	2	3	4	N.S.	N.C.	(N)
Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	35.8	35.2	21.5	5.3	2.0	.2	(455)
Generalmente, la política es tan complicada que la gente como Ud. no puede entender lo que pasa	11.0	30.8	43.3	13.6	1.3	.0	(455)
Los/as políticos/as no se preocupan mucho de la gente como Ud.	33.8	43.3	19.1	2.0	1.5	.2	(455)
Está mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente	5.3	27.7	44.0	14.9	7.9	.2	(455)

C) Diferencias en algunas opciones de respuesta y en el NS o NC en preguntas como:

- Identificación madrileño-español (Ejemplo 4)
- Preferencia organización territorial del Estado
- Razones del voto
- Ubicación ideológica (Ejemplo 5)
-

Ejemplo 4.

Pregunta: ¿Con cuál de las siguientes frases se identifica Ud. en mayor medida?		
	PAPI	CAPI
Me siento únicamente español/a	30.6	31.2
Me siento más español/a que madrileño/a	7.2	7.7
Me siento tan español/a como madrileño/a	46.2	51.4
Me siento más madrileño/a que español/a	2.2	1.1
Me siento únicamente madrileño/a	.7	1.8
N.S.	1.3	3.3
N.C.	11.9	3.5
(N)	(922)	(455)

Ejemplo 5.

Pregunta: Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud.?		
	PAPI	CAPI
Izquierda (1 - 2)	7.7	7.3
(3 - 4)	22.1	28.8
(5 - 6)	36.7	35.4
(7 - 8)	14.0	14.7
Derecha (9 -10)	2.5	2.2
N.S.	4.7	6.6
N.C.	12.4	5.1
(N)	(922)	(455)

Media	4.95	4.83
Desviación típica	1.91	1.87
(N)	(765)	(402)

D) Resultados diferentes entre PAPI y CAPI en algunas preguntas (pero que responden a un origen común o mantienen lógica interna entre varias del mismo tipo -ubicación ideológica-voto partido):

- Partidos políticos entre los que dudó (Ejemplo 6)
- Recuerdo de voto (Ejemplo 7)
- ...

Ejemplo 6:

Pregunta: ¿Podría decirme entre qué dos partidos u opciones dudó Ud.? (Respuesta espontánea) (solo a quienes dudaron entre varios partidos o coaliciones, entre un partido o coalición y la abstención ó entre un partido o coalición y votar en blanco)		
	PAPI	CAPI
PSOE/PP	13.0	11.7
PSOE/IU	11.4	23.4
PSOE/UPyD	4.9	2.6
PSOE/Otros	.5	.0
PSOE/En blanco	1.1	2.6
PSOE/Abstención	4.3	6.5
PP/IU	1.6	1.3
PP/UPyD	7.1	7.8
PP/Otros	.5	2.6
PP/En blanco	3.3	.0
PP/Abstención	6.5	5.2
IU/UPyD	3.3	3.9
IU/Otros	3.8	1.3
IU/En blanco	1.1	5.2
IU/Abstención	6.5	2.6
UPyD/Otros	.5	2.6
UPyD/En blanco	2.7	2.6
UPyD/Abstención	3.8	1.3
Otros/En blanco	.5	.0
Otros/Abstención	2.2	.0
En blanco/Abstención	1.1	1.3
N.C.	20.1	15.6
(N)	(184)	(77)

Ejemplo 7.

Recuerdo de voto Elecciones Generales 2008		
	PAPI	CAPI
PSOE	33.3	36.9
PP	37.2	35.8
IU	6.2	8.7
UPyD	4.2	1.6
Otros partidos	1.8	1.6
En blanco	2.9	1.1
No recuerda	2.8	2.5
N.C.	11.6	11.7
(N)	(759)	(366)

Recuerdo de voto Autonómicas 2011		
	PAPI	CAPI
PSOE	18.8	21.4
PP	41.7	38.5
IU	9.7	11.5
UPyD	7.5	5.5
Otro	4.7	3.3
En blanco	4.2	5.8
N.C.	13.4	14.3
(N)	(744)	(364)

Recuerdo de voto Municipales 2011		
	PAPI	CAPI
PSOE	18.2	20.7
PP	40.9	37.2
IU	10.2	12.6
UPyD	7.7	4.7
Otro	6.5	6.7
En blanco	3.6	5.6
N.C.	12.9	12.6
(N)	(726)	(358)

Comentarios generales

La evaluación de los resultados del primer estudio piloto CAPI necesita tener en cuenta dos elementos importantes y una consideración previa. La consideración previa es el punto de vista desde el que se afronta una experiencia piloto de estas características, siendo la primera vez que se intenta implementar un sistema CAPI de recogida de la información en una institución que durante toda su historia ha venido aplicando fundamentalmente cuestionarios en PAPEL. La experiencia de otras instituciones demuestra que los plazos empleados para estos procesos de adaptación son muy largos (varios años), además de estar envueltos de cierta resistencia en los primeros momentos de su ejecución ante los cambios organizativos y de gestión que conlleva. De manera que la realización de esta experiencia piloto, y los avances que, en algunas de las fases, se han alcanzado, así como el grado de implicación que el personal del CIS y la red de campo involucrado en el mismo ha demostrado, son aspectos que deben valorarse de forma muy positiva.

En segundo lugar hay que mencionar el corto espacio de tiempo dedicado a la adaptación de la aplicación a las diferentes fases de un estudio en el CIS. El tiempo empleado en el diseño de la aplicación y, en mayor medida, a la adaptación de la existente (@stat) a las necesidades del CIS: los cuestionarios, la gestión de las incidencias de campo, la codificación, depuración e inspección, no fue el suficiente para poder identificar los diferentes elementos y especificidades requeridas. La falta de experiencia previa en esta metodología imposibilitó haber dedicado tiempo previo a cerrar todas las especificidades de los procesos, sobre todo en codificación, depuración e inspección. Esto hizo que se haya ralentizado el proceso sobre todo en estas fases, e incluso que se haya tenido que repetir trabajo y realizar nuevas adaptaciones de la aplicación. Otras cuestiones han quedado por definir para un futuro piloto.

El tercero de los elementos es el tipo de equipos empleados para su implementación. Las experiencias e informes entregados por los entrevistadores/as no dejan lugar a dudas de que uno de los principales problemas con los que se han encontrado ha sido el tablet_pc utilizado. A lo largo de este informe ya se ha hecho una relación de los más comunes. Esta experiencia piloto, por tanto, desaconsejaría utilizar los mismos tablet_pc para futuras experiencias CAPI en el CIS, ya que el malestar o incomodidad de los/las entrevistadores/as podría ser mayor. Al mismo tiempo requeriría de la incorporación de las mejoras señaladas relativas a la aplicación para lograr adaptarla totalmente a la forma de trabajar del CIS.

Realizar una nueva prueba piloto con CAPI requeriría equipos modernos y probar su implementación no sólo en Madrid. Para ello sería necesario ciertos cambios en la organización y planificación del trabajo dentro del CIS, inversión en medios y otros equipos, así como una mayor inversión de tiempo en tener la aplicación lo más adaptada posible a las necesidades de la institución en las diferentes fases de un estudio. En concreto, es necesaria una revisión de los aspectos vinculados a las fases de codificación, depuración e inspección. De igual forma es aconsejable invertir más tiempo en la formación previa de los entrevistadores/as.

Pese a algunas diferencias encontradas en los datos entre PAPI y CAPI, una vez tenidos en cuenta los niveles de error de cada estudio, la experiencia demuestra que la calidad de los mismos recogidos mediante CAPI es similar a la obtenida con PAPI.