

NOTA METODOLÓGICA

Modelo CIS V108

El Centro de Investigaciones Sociológicas, en su compromiso con el estudio y conocimiento de la realidad social española, desarrolla tradicionalmente una importante actividad metodológica. Esta labor, basada en los principios propios del conocimiento científico, contribuye con transparencia al debate existente en las Ciencias Sociales respecto al modelado y comprensión de los fenómenos sociales. Para ello, es fundamental incorporar las propuestas teóricas existentes sobre el comportamiento electoral, en la labor de especificación de los modelos aplicables en cada momento. Así, más allá de un conjunto de ajustes técnicos basados en la experiencia empírica, los modelos requieren de un conjunto de presunciones respecto al comportamiento esperable en el contexto estudiado.

En esta ocasión, la finalidad es el estudio y análisis del comportamiento electoral de la sociedad española, tomando como referencia las próximas elecciones generales en España. El modelo que se aplica incorpora, entre otras, las propuestas procedentes de la Teoría del voto racional, el voto retrospectivo, la Teoría espacial de la ideología, así como las teorías sobre el peso de la imagen del líder o del partido político. Estas propuestas teóricas avalan los procedimientos de imputación del comportamiento potencial de las personas entrevistadas que se declaran como indecisas.

Consecuencia del modelado orientado teóricamente es la determinación del grado de capacidad explicativa con la que cada una de estas propuestas contribuye al resultado final del modelo.

Objeto: medición de estado del sistema de electorados vs prospectiva electoral

El CIS presenta en este documento una medición en marzo de 2019 del estado del sistema de electorados para las elecciones generales en España. Es decir, un diagnóstico en foto fija de las dinámicas que experimentan los electorados. **No es en absoluto un modelo de pronóstico de los resultados de las elecciones.** Dadas las evidencias empíricas sobre el estado del sistema (caracterizado por una volatilidad elevada) y la importancia que en dicho contexto han adquirido las campañas electorales (tanto en el sentido de promover una mayor o menor participación, así como en el sentido final del voto), no es realista la realización de ejercicios de prospectiva electoral. Así, las estimaciones resultantes del

modelo aplicado en esta ocasión representan, en cierto modo, un valor de referencia para evaluar el efecto de las campañas electorales que mediaran entre el momento de la medición del estado del sistema actual y los resultados finales.

En los resultados electorales del 28 de abril tendrán, según los estudios, un efecto clave las campañas electorales y las estrategias de comunicación de los partidos políticos. Cuanto mayor sea la eficacia de las campañas, en mayor grado modificarán el estado actual del sistema de electorados. En otras palabras, cuanto más eficaces sean las campañas electorales, más se alejará el resultado final de la medición de estado que presenta este modelo.

El modelo

Como se ha indicado, el modelo incorpora las propuestas teóricas más significativas respecto al comportamiento electoral, de tal forma que no es un modelo basado solamente en correcciones de experiencia empírica, sino que incorpora en su especificación el estado actual del debate y del conocimiento sociológico.

Su diseño se atiene a la estructura clásica de los métodos basados en los procedimientos de **filtrado, ponderación e imputación**. Estos modelos son los más utilizados en la última década en España, especialmente por su facilidad técnica y especificación intuitiva.

El modelo en su especificación emplea 76 variables directas, 32 transformadas y 22 series temporales en la estimación de voto. Estas variables han sido aplicadas en las funciones de ponderación, filtrado e imputación. En total, en la estimación intervienen 108 variables.

Estos modelos se articulan sobre tres ejes fundamentales, que consideran a) *el efecto o influencia del pasado sobre las preferencias electorales actuales*, b) *una medición del estado actual de preferencias* y c) *la creación de escenarios basados en la imputación de los indecisos* (tanto en lo que se refiere a posible participación como en lo que concierne al partido elegido).

La aplicación del modelo ha sido testada mediante modelos multivariantes con la finalidad de a) validar la pertinencia de las variables incorporadas y b) su mayor o menor contribución a los resultados estimados. Para ello, y tomando como referencia la intención explícita de voto, la capacidad clasificatoria (predecir la preferencia de partido) es del

92,4% para el conjunto de variables con mayor asociación. La fiabilidad tras aplicar los procedimientos de ponderación, filtrado e imputación de los indecisos es del 86,3% para el conjunto de la muestra nacional. La fiabilidad de la estimación del estado de los electorados se reduce como consecuencia de la heterogeneidad de las circunscripciones y el distinto peso de las dimensiones, así como de la doble imputación de movilización y decisión de voto, en un escenario de elevada volatilidad. La aplicación de la corrección lineal de las ponderaciones de recuerdo produce un sesgo de homogeneización que reduce la variabilidad propia de cada circunscripción. Existe una relación entre la fiabilidad de las imputaciones y la estabilidad de los electorados, de tal forma que, en el clima y el contexto de volatilidad actual, una capacidad predictiva del 86,3% es la más elevada que, a fecha de hoy, se ha logrado alcanzar tras testar múltiples especificaciones utilizando las variables disponibles.

El modelo que aquí se presenta estima una participación del 74,8%. Es decir, una cifra superior a las participaciones de las elecciones generales en España realizadas tras la crisis económica de 2009, y las crisis políticas desde 2011. Esta participación está próxima al comportamiento electoral habitual del electorado español antes de las crisis.

a) El efecto del pasado sobre el presente.

Se considera la *Teoría de Espiral de Silencio*, aplicada en el modelo alemán desarrollado en la década de los cincuenta del siglo pasado por el Grupo del Lago Constanza. Metodológicamente implica la necesidad de diferenciación entre una a) potencial ocultación de voto, b) el efecto del orden de las preguntas en el cuestionario, c) la volatilidad propia de su naturaleza de variable de opinión y d) error muestral del estimado de recuerdo de voto a cada partido. Aunque es evidente que la corrección por ponderación corrige la ocultación de voto (teórico) y el sesgo muestral (empírico), no obstante, los otros dos factores dependen de correcciones no automáticas: elemento de opinión (teórico) y condicionalidad de la pregunta (empírico).

Al estar pendiente de diseño, actualmente no es factible controlar qué parte de varianza corresponde a cada uno de los factores mencionados. Partiendo de la información disponible, y especialmente dado que el CIS incorpora mensualmente (desde septiembre de 2018) la variable de intención de voto, se ha efectuado un diseño basado en el análisis

de la evolución de las series temporales de las variables significativas: intención de voto y recuerdo de voto.

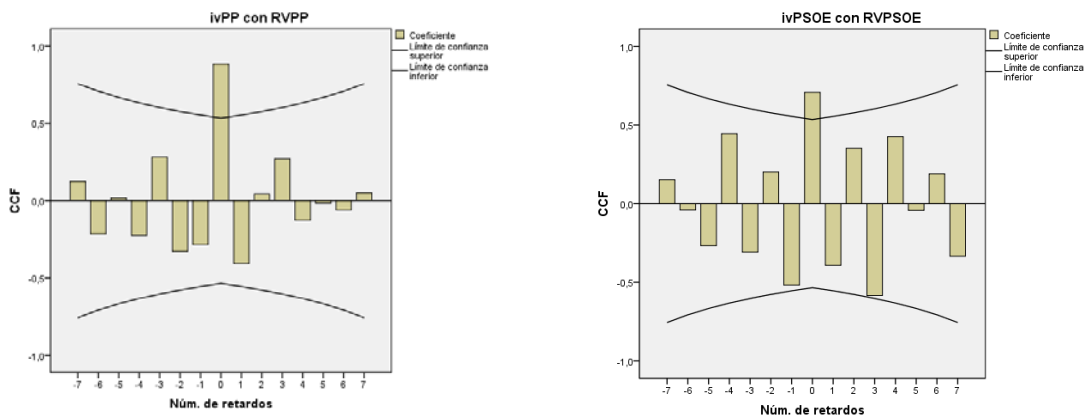
La finalidad del análisis es aproximarse (con los datos disponibles) a la determinación de que una parte de la variabilidad del recuerdo de voto pueda corresponderse con elementos que la explican (relacionados con las dinámicas de la opinión pública o la dependencia estructural dentro del cuestionario) y que otra parte pueda corresponder con otros factores (sesgo muestral u ocultación de voto).

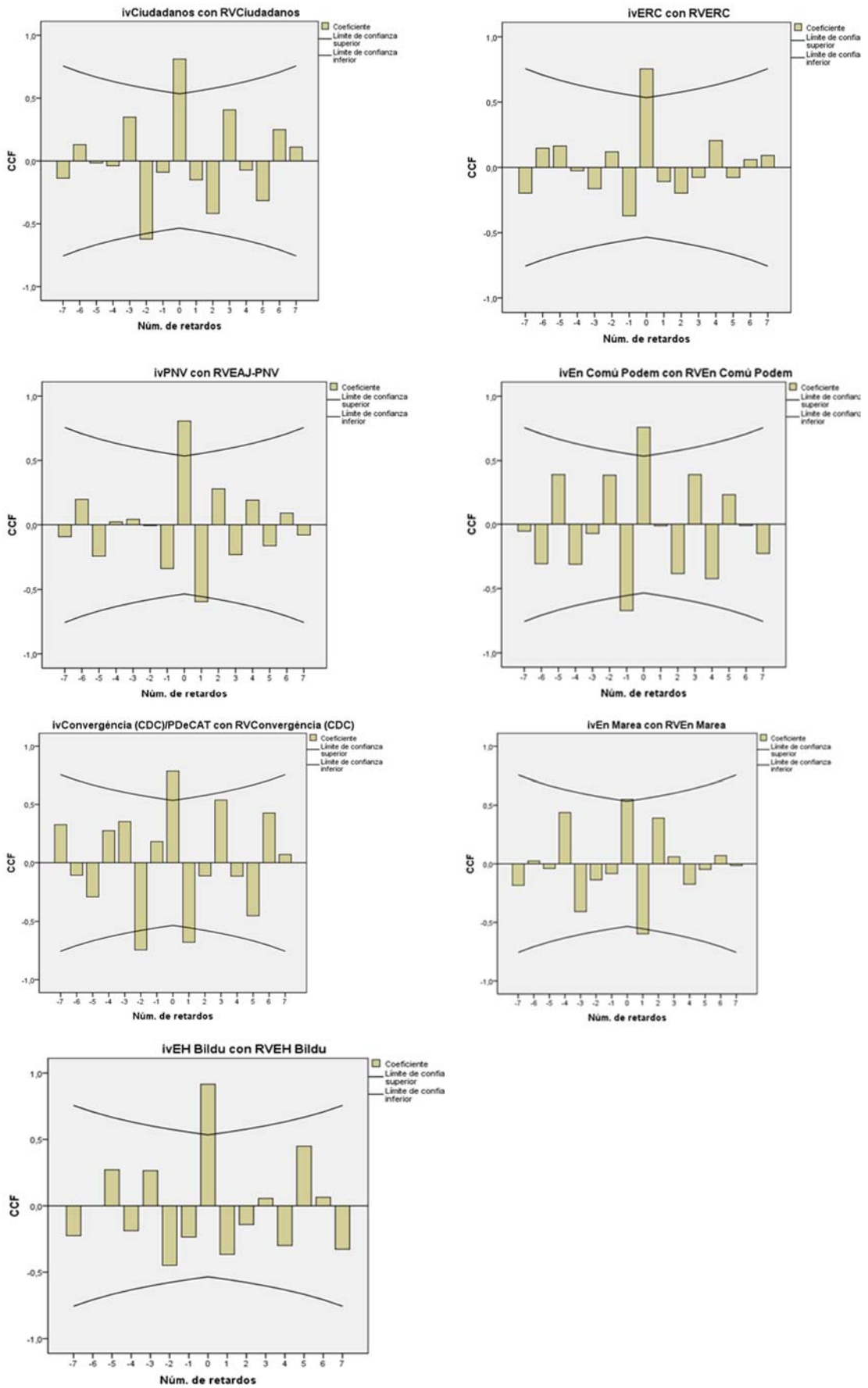
Para el testado de la relación entre la intención de voto a partidos políticos y su recuerdo de voto se han utilizado 22 series temporales. Las series consideran el periodo comprendido desde la realización de las elecciones de 2016 hasta febrero de 2019.

El análisis de correlación cruzada entre intención de voto y recuerdo de voto muestra una relación significativa. Para los partidos considerados. Con la excepción de **Unidas Podemos**, donde la diferenciación de la serie para hacerla estacionaria suprime la relación. En ese sentido, la relación detectada entre la intención y el recuerdo está conectada con la asociación entre las pendientes en mayor grado que con la covariación.

Correlación cruzada entre la intención de voto y el recuerdo de voto

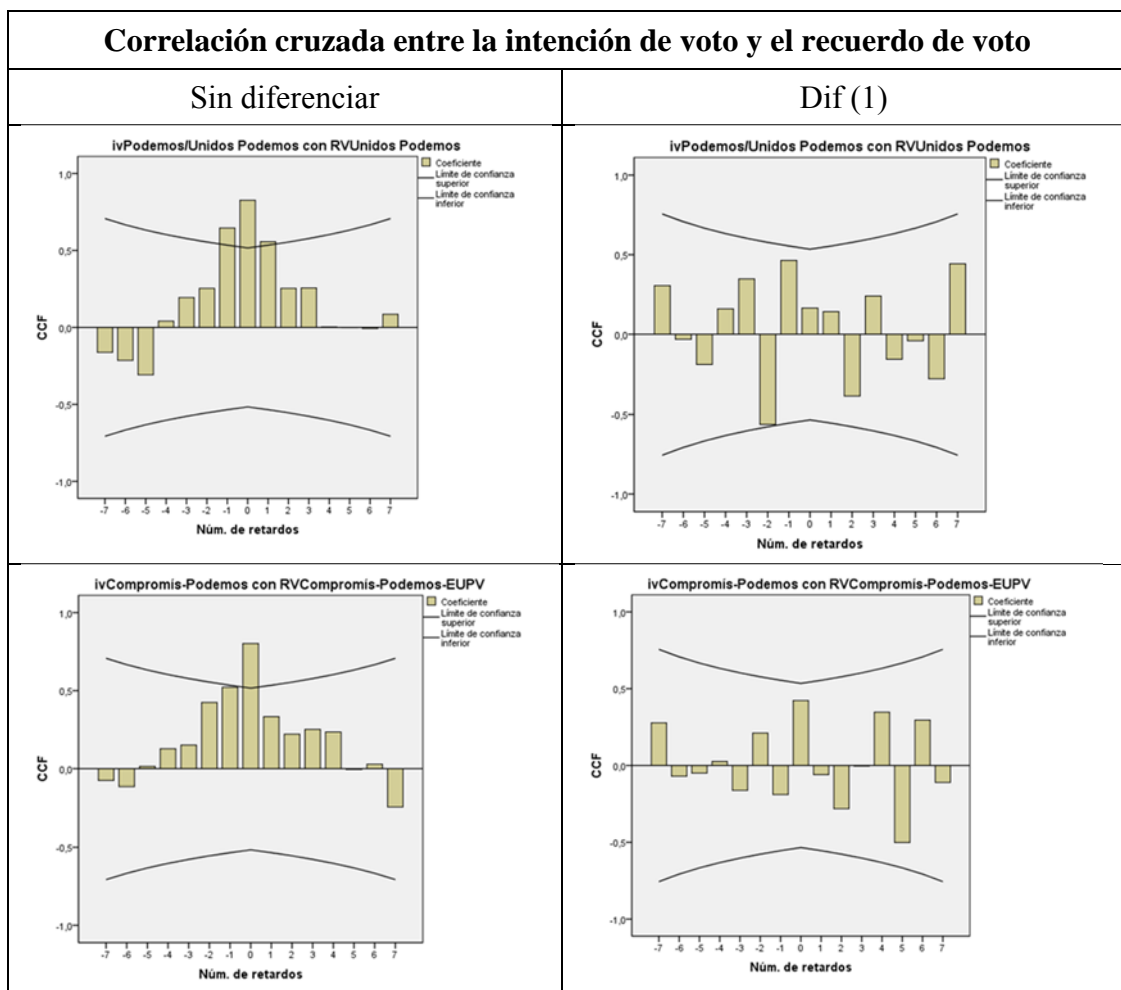
Series diferenciadas (dif 1)





Fuente: CIS.

Tal y como puede apreciarse para el caso de a) “Unidas Podemos”, así como para la coalición en el ámbito autonómico de b) “Compromís, Podemos y EU”, la relación entre recuerdo de voto e intención de voto es afectada por las tendencias presentes en las series. Como se puede ver en el gráfico, sin diferenciar la covariación tal conexión resulta evidente. No obstante, esta covariación desaparece tras la transformación estacionaria de las series.



Fuente: CIS.

La decisión adoptada en esta ocasión ha sido estimar el coeficiente de determinación mediante análisis de dependencia entre las series estacionarias. Este es interpretado como variación explicada en los porcentajes de recuerdo de voto que son consecuencia de las modificaciones en la intención de voto (pregunta que le antecede en los cuestionarios). Dicha varianza explicada en el recuerdo de voto es descontada de la diferencia entre la

estimación de recuerdo y el resultado real en las anteriores elecciones de 2016. Resulta evidente que las covariaciones no son aleatorias (atribuibles a errores muestrales puntuales) sino estructurales, determinando una pauta de variación en el recuerdo en asociación con las dinámicas de cambio en la intención de voto.

Coefficientes correctores de las ponderaciones provinciales de cada partido	
	R ² MÚLTIPLE
PSOE	.459
PP	.761
Ciudadanos	.629
PDeCAT	.586
En Comu Podem	.541
ERC	.533
PNV	.621
EH Bildu	.826
En Marea	.245 ($\pi = 0,71$)*

$\pi = 0,80$ se adopta por consenso como un estándar para evaluar el poder de las pruebas.

Dados los datos existentes, la aplicación de estos coeficientes de corrección de dependencia es lineal para las diferentes circunscripciones.

En el caso de partidos de nuevo cuño, como VOX y cuyo recuerdo de voto se encuentra integrado en la categoría “Otros” considerando sus pocos resultados en 2016, se autoponderan en función de los partidos que se encuentran en los orígenes de transferencia. De este modo, para el caso de VOX, sus resultados son la combinación mixta de diferentes coeficientes, variando de forma no lineal entre las diferentes circunscripciones.

La estimación de los coeficientes de los partidos con recuerdo de voto son las siguientes.

Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto al PP

Resumen del modelo

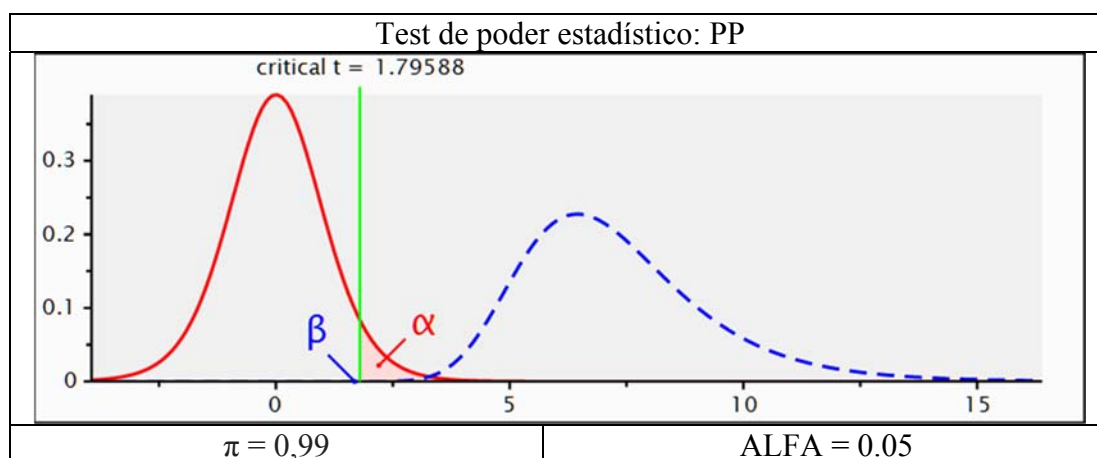
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,883 ^a	,780	,761	,9482

ANOVA^b

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	38,144	1	38,144	42,427	,000 ^a
Residual	10,789	12	,899		
Total	48,932	13			

Coefficientes^a

Modelo	Coefficients no estandarizados		Coefficients tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
1 (Constante)	,399	,262		1,522	,154
DIFF(ivPP,1)	,833	,128	,883	6,514	,000



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto al PSOE

Resumen del modelo

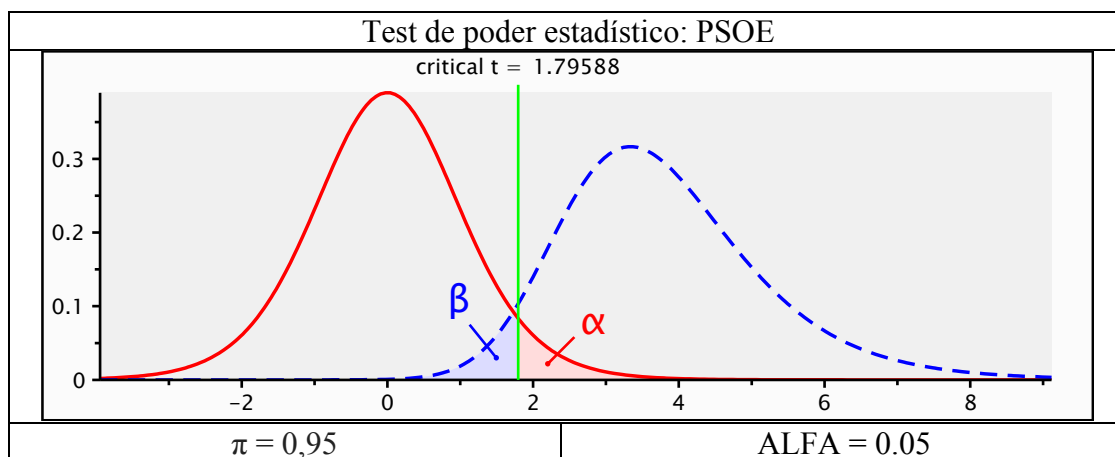
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,708 ^a	,501	,459	1,6739

ANOVA^b

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	33,746	1	33,746	12,044	,005 ^a
Residual	33,623	12	2,802		
Total	67,369	13			

Coefficientes^a

Modelo	Coefficients no estandarizados		Coefficients tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
1 (Constante)	,466	,451		1,033	,322
DIFF(ivPSOE,1)	,383	,110	,708	3,470	,005



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto a Ciudadanos

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,811 ^a	,657	,629	,7998

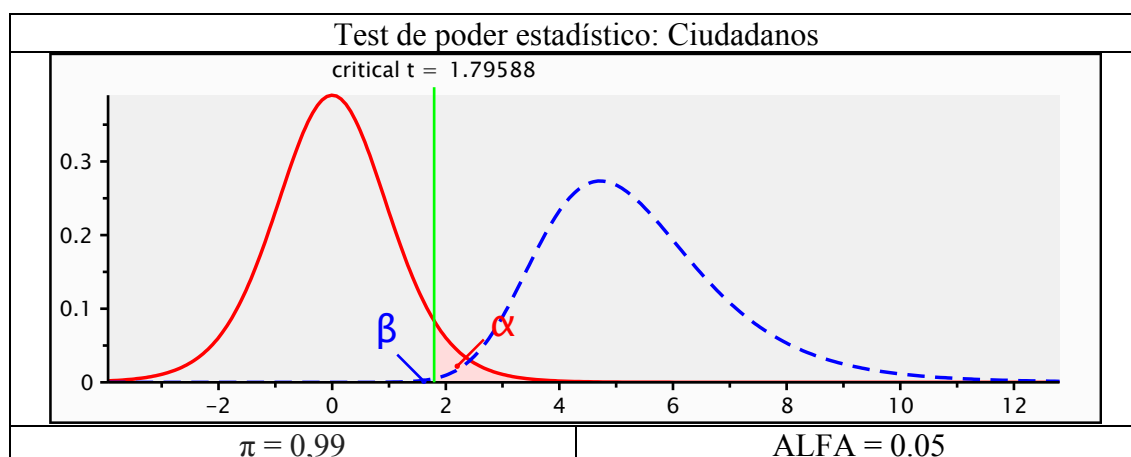
ANOVA^b

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	14,716	1	14,716	23,003	,000 ^a
Residual	7,677	12	,640		
Total	22,392	13			

Coefficientes^a

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
1 (Constante)	-,157	,215		-,732	,478
DIFF(ivCiudadanos,1)	,433	,090	,811	4,796	,000

a. Variable dependiente: DIFF(RVCiudadanos,1)



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto a ERC

Resumen del modelo

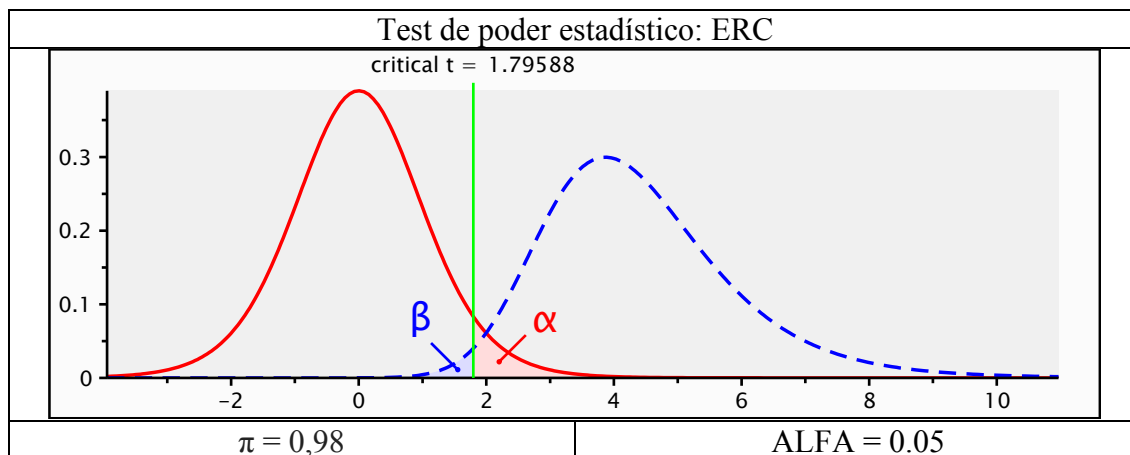
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error tí. de la estimación
1	,754 ^a	,569	,533	,3653

ANOVA^b

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	2,115	1	2,115	15,850	,002 ^a
Residual	1,602	12	,133		
Total	3,717	13			

Coefficientes^a

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients tipificados	t	Sig.
		B	Error tí.	Beta		
1	(Constante)	,009	,098		,096	,925
	DIFF(ivERC,1)	,685	,172	,754	3,981	,002



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto a EAJ-PNV

Resumen del modelo

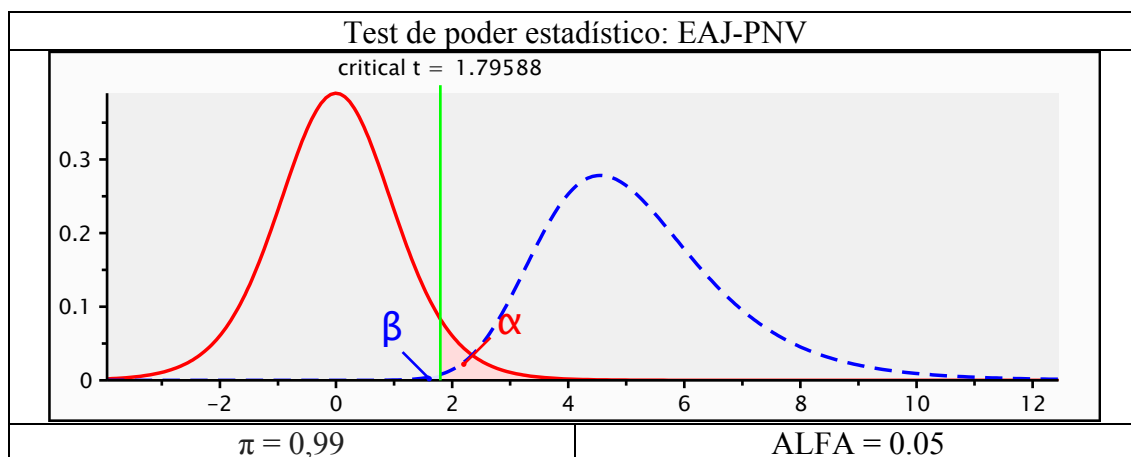
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,806 ^a	,650	,621	,2070

ANOVA^b

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	,954	1	,954	22,271	,000 ^a
Residual	,514	12	,043		
Total	1,469	13			

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	-,002	,056		-,037	,971
	DIFF(ivPNV,1)	,928	,197	,806	4,719	,000



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto a En Comú Podem

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,759 ^a	,576	,541	,424

a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivEnComúPodem,1)

ANOVA^b

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	2,936	1	2,936	16,313	,002 ^a
	Residual	2,159	12	,180		
	Total	5,095	13			

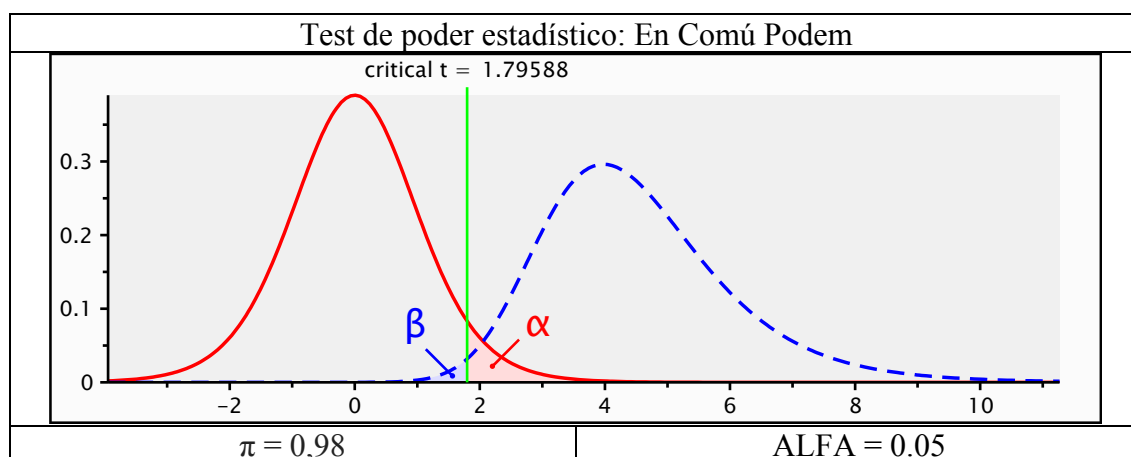
a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivEnComúPodem,1)

b. Variable dependiente: DIFF(RVEnComúPodem,1)

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	-,001	,114		-,006	,995
	DIFF(ivEnComúPodem,1)	,987	,244	,759	4,039	,002

a. Variable dependiente: DIFF(RVEnComúPodem,1)



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto a PDeCAT

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,786 ^a	,618	,586	,2705

a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivConvergènciaCDCPDeCAT,1)

ANOVA^b

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1,419	1	1,419	19,397	,001 ^a
	Residual	,878	12	,073		
	Total	2,297	13			

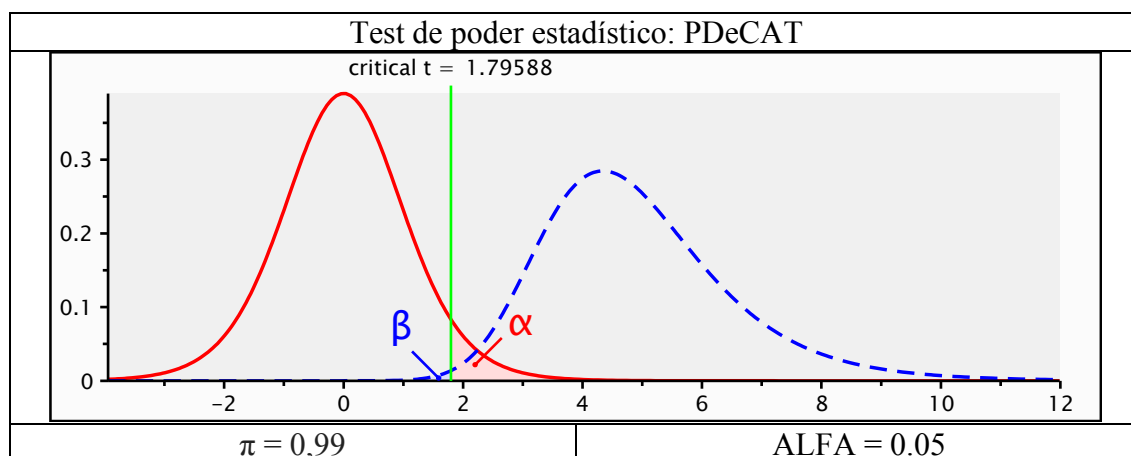
a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivConvergènciaCDCPDeCAT,1)

b. Variable dependiente: DIFF(RVConvergènciaCDC,1)

Coefficientes^a

Modelo	Coefficients no estandarizados		Coefficients tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
1 (Constante)	,008	,072		,115	,911
DIFF(ivConvergènciaCDCPDeCAT,1)	,791	,180	,786	4,404	,001

a. Variable dependiente: DIFF(RVConvergènciaCDC,1)



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto En Marea

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,551 ^a	,303	,245	,2959

a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivEnMarea,1)

ANOVA^b

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,458	1	,458	5,224	,041 ^a
	Residual	1,051	12	,088		
	Total	1,509	13			

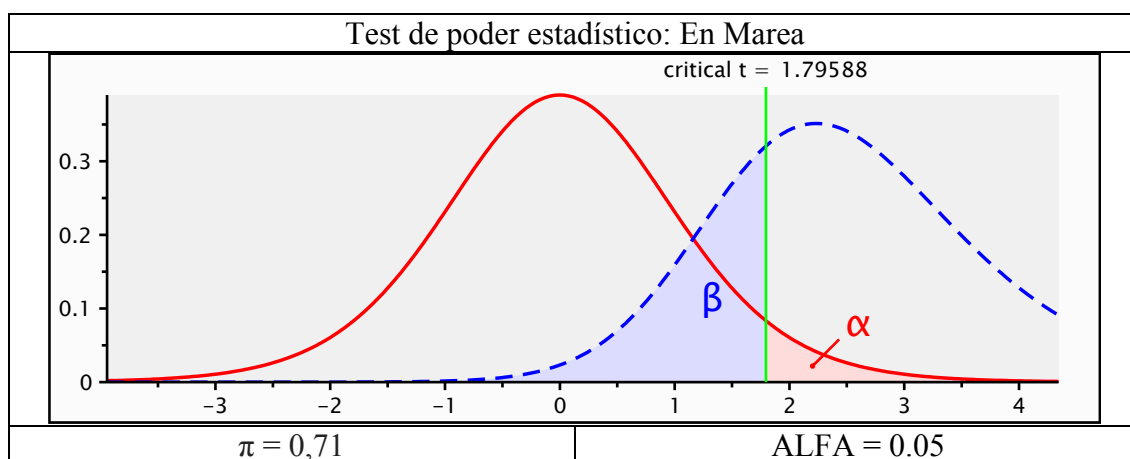
a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivEnMarea,1)

b. Variable dependiente: DIFF(RVEnMarea,1)

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	,004	,080		,049	,962
	DIFF(ivEnMarea,1)	,759	,332	,551	2,286	,041

a. Variable dependiente: DIFF(RVEnMarea,1)



Estimación coeficiente modulador de recuerdo de voto EH Bildu

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,916 ^a	,839	,826	,1459

a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivEHBildu,1)

ANOVA^b

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1,334	1	1,334	62,674	,000 ^a
	Residual	,255	12	,021		
	Total	1,589	13			

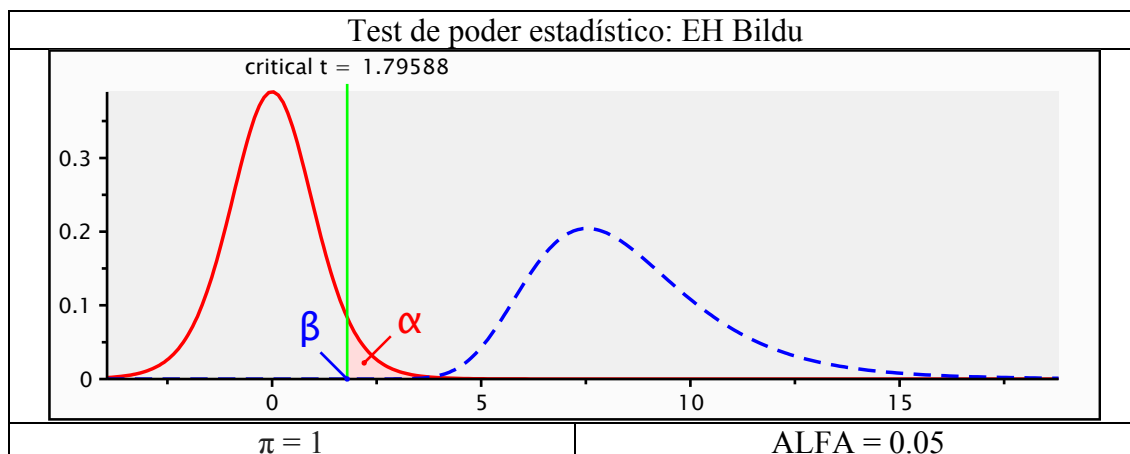
a. Variables predictoras: (Constante), DIFF(ivEHBildu,1)

b. Variable dependiente: DIFF(RVEHBildu,1)

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	,007	,039		,183	,858
	DIFF(ivEHBildu,1)	1,361	,172	,916	7,917	,000

a. Variable dependiente: DIFF(RVEHBildu,1)



Una vez evaluados los errores de tipo I y II se puede confirmar la fiabilidad de los coeficientes como herramienta de modulación del recuerdo de voto, de tal forma que no se frenen –y subvaloren– las dinámicas de cambio de voto. A diferencia de la corrección estándar por recuerdo de voto, que introduce en la especificación un elemento inercial claramente distorsionador en periodos bastante volátiles en la intención real de voto.

b) La medición de estado del sistema de electorados.

Se basa en la Teoría Espacial del Voto (James M. Enelow, Melvin J. Hinich), la Teoría del Voto Económico (Lewis Beck) y una versión no longitudinal del conocido como Modelo del Canciller (Norpoth). Su aplicación técnica se orienta al análisis de consistencia en los patrones de respuesta, determinando la validez estadística estableciendo premisas sobre su congruencia teórica. Para ello se opera sobre la pregunta de intención de voto, evaluando su consistencia sobre la base de la congruencia con otra medición paralela: probabilidad de votar a cada partido. En el caso de partidos políticos sin medición de probabilidad de voto, se controla la variable probabilidad de participar. En el análisis de validación de la intención de voto intervienen las variables siguientes.

- Intención de voto

Probabilidad de votar al partido

- probabilidad de voto al PP
- probabilidad de voto al PSOE
- probabilidad de voto a Ciudadanos
- probabilidad de voto a Podemos
- probabilidad de voto a IU
- probabilidad de voto a VOX
- probabilidad de voto al PACMA
- probabilidad de voto al PDeCAT
- probabilidad de voto a ERC
- probabilidad de voto a En Comú Podem
- probabilidad de voto a EAJ-PNV
- probabilidad de voto a EH Bildu
- probabilidad de voto a En Marea
- probabilidad de voto a CC

- probabilidad de voto a Nueva Canarias
- probabilidad de voto a Compromís
- probabilidad de voto a UPN
- probabilidad de voto a Geroa Bai
- probabilidad de voto al FAC
- probabilidad de voto al PRC

c) La estimación de escenarios de voto

Se basa, en las teorías sobre “voto retrospectivo” (Key, Tufte, Kramer, Fiorina, 1981), la «identificación partidaria» (Belknap y Campbell, Campbell, Gurin y Miller, Downs, Key, la Teoría Espacial del Voto (James M. Enelow, Melvin J. Hinich), la Teoría del Voto Económico (Lewis Beck), valoración de liderazgo (Cohen, H. Norpoth).

En la determinación de escenarios tiene una relevancia especial la movilización (estimación de participación o abstención). La medición del coeficiente de movilización se ve fuertemente afectada por la infraestimación de la abstención, habitual en el estudio del comportamiento político mediante encuestas. Este es un fenómeno observado tanto en España como internacionalmente y se produce como consecuencia de la asociación existente entre la “no respuesta total” al cuestionario (rechazo a ser entrevistado) y la mayor probabilidad a la abstención. La consecuencia evidente es que el sector de electores con mayor probabilidad de participar está sobrerrepresentado en las muestras habituales.

Desde un punto de vista de implementación operativa, en nuestro modelo se establecen cadenas lógicas cuya longitud y significación determinan probabilidades de voto a partidos.

A pesar de la dificultad planteada respecto a la medición de la abstención mediante la técnica de las encuestas por muestreo, sí resulta evidente la necesidad de discriminar en términos estadísticos la categoría de abstencionismo. Para ello, al igual que se efectúan los sistemas de imputación a la intención de voto indecisa, se efectúa una imputación sobre la probabilidad de no participar (abstenerse) en las elecciones. La estimación de participación considera las variables de intención de participar en las elecciones de abril, intención de voto, simpatía a partidos y probabilidad de participar en las elecciones.

Como procedimiento se opera sobre la pregunta de “intención de voto tras ser ajustada por el análisis de congruencia”, y con la finalidad de asignar indecisos, imputando

mediante las variables: a) *valoración de líderes políticos*, b) *preferencia de Presidente de Gobierno*, c) *consistencia ideológica*, d) *probabilidad de voto al partido*, e) *proximidad al partido*, f) *simpatía al partido*, g) *preferencia de partido ganador* y h) *evaluación retrospectiva de gestión*. Esta fase de estimación incluye las siguientes variables.

a) *valoración de líder* en combinaciones excluyentes sobre la base de valoración de líderes

- valoración de Pablo Casado
- valoración de Pablo Iglesias
- valoración de Albert Rivera
- valoración de Pedro Sánchez
- valoración de Alberto Garzón
- valoración de Santiago Abascal

b) *preferencia de Presidente de Gobierno*

- preferencia Pablo Casado
- preferencia Pablo Iglesias
- preferencia Albert Rivera
- preferencia Pedro Sánchez
- preferencia Santiago Abascal
- preferencia Alberto Garzón

c) *ideología política*. Utilizando autoubicaciones y ubicaciones en una escala de 1 a 10 para determinar los rangos de variabilidad ideológica.

- autoubicación ideológica
- ubicación ideológica del PP
- ubicación ideológica del PSOE
- ubicación ideológica de Ciudadanos
- ubicación ideológica de Podemos
- ubicación ideológica de IU
- ubicación ideológica de VOX
- ubicación ideológica del PACMA
- ubicación ideológica del PDeCAT
- ubicación ideológica de ERC
- ubicación ideológica de En Comú Podem
- ubicación ideológica de EAJ-PNV
- ubicación ideológica de EH Bildu
- ubicación ideológica de En Marea
- ubicación ideológica de CC
- ubicación ideológica de Nueva Canarias
- ubicación ideológica de Compromís
- ubicación ideológica de UPN
- ubicación ideológica de Geroa Bai
- ubicación ideológica del FAC
- ubicación ideológica del PRC

Autodefinición ideológica (primera y segunda)

d) *probabilidad de votar al partido*

- probabilidad de voto al PP
- probabilidad de voto al PSOE
- probabilidad de voto a Ciudadanos
- probabilidad de voto a Podemos
- probabilidad de voto a IU
- probabilidad de voto a VOX
- probabilidad de voto al PACMA
- probabilidad de voto al PDeCAT
- probabilidad de voto a ERC
- probabilidad de voto a En Comú Podem
- probabilidad de voto a EAJ-PNV
- probabilidad de voto a EH Bildu
- probabilidad de voto a En Marea
- probabilidad de voto a CC
- probabilidad de voto a Nueva Canarias
- probabilidad de voto a Compromís
- probabilidad de voto a UPN
- probabilidad de voto a Geroa Bai
- probabilidad de voto al FAC
- probabilidad de voto al PRC

Partidos entre los que duda (dos variables)

e) *proximidad a los partidos*

- Partido al que se siente más próximo

f) *simpatía a partido*

g) *partido que le gustaría que ganase*

h) *voto retrospectivo*

- gestión PP
- gestión PSOE
- gestión Ciudadanos
- gestión Unidas Podemos
- gestión IU
- gestión PDeCAT
- gestión ERC
- gestión En Comú Podem
- gestión EAJ-PNV
- gestión EH Bildu
- gestión En Marea
- gestión CC

- gestión Nueva Canarias
- gestión Compromís
- gestión UPN
- gestión FAC

La capacidad clasificatoria de las variables consideradas permite una posible simplificación dimensional. No obstante, independientemente de la mayor o menor contribución que hagan cada una de ellas a la medición de las preferencias de voto, es evidente que todas en conjunto aportan un mayor control y refinamiento en los procedimientos de imputación de voto.

En tanto que modelo de medición aplicado empíricamente, su capacidad explicativa global, así como la correspondiente a los diferentes enfoques teóricos utilizados, dependerá de su testado tras las elecciones mediante la correspondiente encuesta postelectoral. En la encuesta postelectoral se analizarán las dinámicas, razonamientos, motivaciones, influencia de la campaña electoral o de los medios de comunicación que hayan podido influir (y en qué sentido) en los resultados electorales del 28 de abril de 2019. De este modo, el diseño y propósito del estudio postelectoral corresponde con el propio de un análisis de intervención, donde se evalúan los factores que han dado forma finalmente al sistema de preferencias electorales de los españoles.